Το «τηγάνισμα» τού δέρματος από την υπεριώδη ακτινοβολία των «οικονομικών» λαμπτήρων



20 λεπτά χρήσης έφεραν το ανωτέρω (αριστερά) αποτέλεσμα στο καθαρό πρόσωπο τής κυρίας (δεξιά). Από ρεπορτάζ καναδικού τηλεοπτικού σταθμού.
http://www.youtube.com/watch?v=6CVLa_tRslY

Χρήστος Μουσουλιώτης

Το τηγάνισμα τού δέρματος από την υπεριώδη ακτινοβολία των «οικονομικών» λαμπτήρων

Χρήστος Μουσουλιώτης

akodikas@otenet.gr

http»/light1and2life.wordpress.com
https://yperthesi.wordpress.com
https://wifisos.wordpress.com
https://www.facebook.com/MOUSOULIOTIS
https://www.facebook.com/groups/63129685022512

Το «τηγάνισμα» τού δέρματος από την υπεριώδη ακτινοβολία των «οικονομικών» λαμπτήρων

Έχει γίνει σαφές με τα μέχρι σήμερα επιστημονικά δεδομένα ότι οι υπεριώδεις ακτινοβολίες που εκπέμπουν οι λάμπες «οικονομίας» συνιστούν ένα φοβερά επικίνδυνο μειονέκτημά τους.

Προστιθέμενο αυτό το χαρακτηριστικό στο τοξικό υδραργυρικό περιεχόμενό τους, στα τοξικά πλαστικά τους τα οποία όταν ανάβουν αυτές οι λάμπες στέλνουν στο περιβάλλον μας 4 είδη τοξικών αερίων, στο επικίνδυνο μπλε φάσμα τους που βομβαρδίζει με χάος το ανοσολογικό, στο αφύσικο συνολικό χρωματικό φάσμα τους, το οποίο δεν έχει καμία σχέση με το φυσικό φως τού Ήλιου, στο παλμικό φως τους (flickering), στα ποικίλα ηλεκτρομαγνητικά πεδία τους, στη φρικώδη αποτυχία ανακύκλωσής τους σε παγκόσμιο επίπεδο και στην ασύλληπτη ρύπανση που δημιουργούν καθώς θραύονται κατά εκατομμύρια με τις σχεδόν καθημερινώς συμβαίνουσες φυσικές ή ανθρωπογενείς καταστροφές, διαχέοντας στο περιβάλλον τα υπερτοξικά κουφάρια τους, τότε η κατάσταση μετατρέπεται σε εφιάλτη και σε πολιτική φαρσοκωμωδία επειδή όλα τα ανωτέρω μειονεκτήματα δεν υφίστανται στις απαγορευμένες λάμπες πυράκτωσης...

Αθροιζόμενα τα ανωτέρω με τη διαρροή υδραργύρου στο σπίτι μας, σε περίπτωση θραύσης



20 λεπτά χρήσης έφεραν το ανωτέρω (αριστερά) αποτέλεσμα στο καθαρό πρόσωπο τής κυρίας (δεξιά). Από ρεπορτάζ καναδικού τηλεοπτικού σταθμού.
http://www.youtube.com/watch?v=6CVLa_tRslY

Η επικίνδυνη υπεριώδης ακτινοβολία Α, η πολύ επικίνδυνη Β, αλλά και η θανατηφόρα Γ, (που την μπλοκάρει η στρατόσφαιρα), βρίσκονται εν αφθονία γύρω μας, μέσω των λαμπτήρων «εξοικονόμησης», εκπεμπόμενες στα κεφάλια μας...

τους, την οποία είμαστε παντελώς ανίκανοι να διαχειριστούμε σωστά εμείς ως καταναλωτές και τα πολλά άλλα και άγνωστα τεχνικά μειονεκτήματά τους, τότε οι γνωστοί **κάποιοι**, που έφεραν αυτήν τη φαρσο-τραγωδία στη ζωή μας είτε παίζουν με την υγεία μας, είτε είναι παντελώς ανίκανοι να παίρνουν αποφάσεις και άρα άκρως επικίνδυνοι. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να υπάρξει έλεγχος ή αγωγές σε βάρος τους από άτομα ή οργανώσεις καταναλωτών και να λογοδοτήσουν υφιστάμενοι τις συνέπειες των αποφάσεών τους.

Επιπλέον αυτών με τη στέρηση στην ελευθερία επιλογής μας μέσω τής φασιστικής οδηγίας τής Κομισιόν, με την οποία αναγκαζόμαστε να διατηρούμε τοξικά είδη φωτισμού σε κάθε σημείο όπου υπάρχουμε, φαλκιδεύονται δημοκρατικά δικαιώματά μας και γι΄αυτό αυτή η οδηγία πρέπει να αποσυρθεί, επειδή σήμερα, ουδείς δύναται να επιλέξει το είδος φωτισμού που θεωρεί κατάλληλο, αναγκαζόμενος να στραφεί στην επιλογή των λαμπτήρων «οικονομίας», οι οποίοι εκτός των πολλών και σημαντικών παρενεργειών στην υγεία, «κατέβασαν» στη Γη κι εκείνο το είδος των θανατηφόρων υπεριωδών ακτινοβολιών τού Ήλιου, που μέχρι πρόσφατα σταματούσαν στη στρατόσφαιρα. Τις άκρως επικίνδυνες Γ (ή UV-C). Από την άλλη μεριά οι λάμπες LED έχουν στη συντριπτική πλειοψηφία τους επικίνδυνα ισχυρό φάσμα στο μπλε, το οποίο προκαλεί χάος στη ρύθμιση τού συνόλου τού οργανισμού μας, το φως του επιφέρει προβλήματα στην όρασή μας και επιπλέον είναι περιβαλλοντικά περισσότερο ρυπαρές σε σχέση με τις λάμπες πυράκτωσης.

Η θηριώδης και ψευδής διαφήμιση αυτών των τοξικών φώτων από πολυεθνικές, κράτη, οργανισμούς, πολιτικά κόμματα και αφελείς ή άσχετες με το ζήτημα περιβαλλοντικές οργανώσεις, οι «οικονομικές» λυχνίες βρίσκονται σήμερα σε κάθε σημείο όπου ζούμε, εκπέμποντας και τα τρία είδη των επικίνδυνων υπεριωδών ακτινοβολιών τού Ήλιου, εκ των οποίων, οι ακτινοβολίες Γ, ήταν αυτές που σταματούσε η στοιβάδα τού όζοντος,.

Κατέβηκαν στη Γη, ως «φωτεινά» δώρα τιμώντας την αφροσύνη, την άγνοια, τη διαπλοκή, την ανοησία, τη δίψα για κέρδος, την επιστημονική ανεπάρκεια, ακόμα και τις καλές προθέσεις. Καταστάσεις οι οποίες διαπλεκόμενες ή με τη δική της δυναμική η κάθε μια τους κατάφεραν το ακατόρθωτο. Να έχουμε ως ανθρώπινο είδος, για πρώτη φορά στην ιστορία μας - και μόνο εμείς - το θλιβερό «προνόμιο» να ακτινοβολούμαστε με επικίνδυνες υπεριώδεις ακτινοβολίες και ένα ισχυρό φάσμα στο μπλε από τις λάμπες «εξοικονόμησης» και τις LED σε κάθε σημείο όπου εργαζόμαστε, διασκεδάζουμε, θεραπευόμαστε, διδασκόμαστε και διδάσκουμε, ξεκουραζόμαστε και συναθροιζόμαστε.

Το ερώτημα μετά από αυτά είναι εάν μπορούμε να στοχαζόμαστε... Επειδή για να φθάσουμε σήμερα στο πανόραμα αυτής τής αθλιότητας και να έχουμε σε κάθε χώρο όπου ζούμε τις

επικίνδυνες λάμπες «οικονομίας» χρειάστηκε να προϋπάρξει και να συνεχίζει να υπάρχει η επικίνδυνη άγνοια και ο ξερολισμός τής Greenpeace.

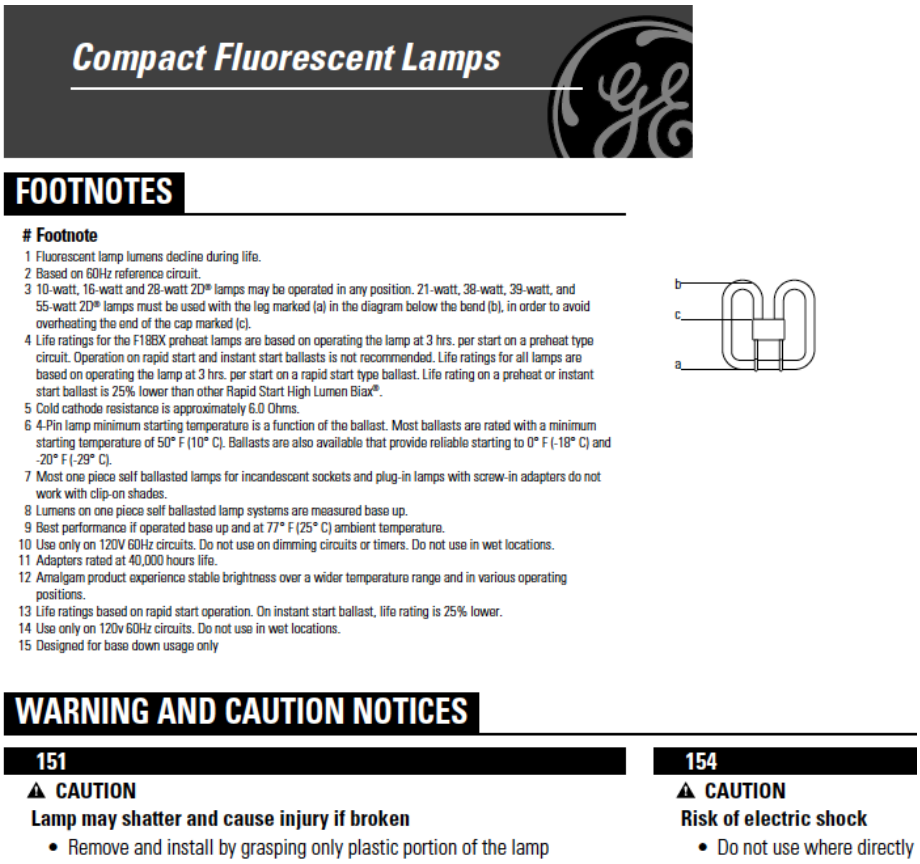
Η δράση των κάθε είδους λόμπι στο χώρο των πολυεθνικών φωτισμού.

Η αναλγησία, η άγνοια και η διαφθορά που βασιλεύει στο χώρο τής πολιτικής,

Η μερική ή παντελής άγνοια των ειδικών σε θέματα φωτισμού σχετικά με τις επιδράσεις τού φωτός στην ανθρώπινη υγεία.

Η απαράδεκτη αποσιώπηση από τη συμβουλευτική επιστημονική επιτροπής τής Κομισιόν για τις βλάβες στην υγεία από τον τεχνητό φωτισμό και ειδικά από τις κάθε λογής λάμπες φθορισμού, και το πράσινο φως που έδωσε αυτή η επιτροπή σε τοξικές λάμπες για τους ανθρώπους και ρυπαρές για το περιβάλλον.

Η προειλημμένη και λαθεμένη απόφαση τής Κομισιόν να προωθήσει τις λάμπες «οικονομίας» με την υποβοήθηση τής γερμανικής, γαλλικής και ολλανδικής κυβέρνησης, τής Γκρινπίς και άλλων περιβαλλοντικών οργανώσεων, αλλά και τού λόμπι των ειδών φωτισμού.


Compact Fluorescent Lamps

FOOTNOTES

Footnote
1 Fluorescent lamp lumens decline during life.
2 Based on 60Hz reference circuit.
3 10-watt, 16-watt and 28-watt 2D® lamps may be operated in any position. 21-watt, 38-watt, 39-watt, and 55-watt 2D® lamps must be used with the leg marked (a) in the diagram below the bend (b), in order to avoid overheating the end of the cap marked (c).
4 Life ratings for the F18BX preheat lamps are based on operating the lamp at 3 hrs. per start on a preheat type circuit. Operation on rapid start and instant start ballasts is not recommended. Life ratings for all lamps are based on operating the lamp at 3 hrs. per start on a rapid start type ballast. Life rating on a preheat or instant start ballast is 25% lower than other Rapid Start High Lumen Biax®.
5 Cold cathode resistance is approximately 6.0 Ohms.
6 4-Pin lamp minimum starting temperature is a function of the ballast. Most ballasts are rated with a minimum starting temperature of 50° F (10° C). Ballasts are also available that provide reliable starting to 0° F (-18° C) and -20° F (-29° C).
7 Most one piece self ballasted lamps for incandescent sockets and plug-in lamps with screw-in adapters do not work with clip-on shades.
8 Lumens on one piece self ballasted lamp systems are measured base up.
9 Best performance if operated base up and at 77° F (25° C) ambient temperature.
10 Use only on 120V 60Hz circuits. Do not use on dimming circuits or timers. Do not use in wet locations.
11 Adapters rated at 40,000 hours life.
12 Amalgam product experience stable brightness over a wider temperature range and in various operating positions.
13 Life ratings based on rapid start operation. On instant start ballast, life rating is 25% lower.
14 Use only on 120v 60Hz circuits. Do not use in wet locations.
15 Designed for base down usage only

WARNING AND CAUTION NOTICES

151
⚠ CAUTION
Lamp may shatter and cause injury if broken
• Remove and install by grasping only plastic portion of the lamp

154
⚠ CAUTION
Risk of electric shock
• Do not use where directly

<u>ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΜΥΗΜΕΝΟΥΣ...</u>

Στο κάτω μέρος μιας ιστοσελίδας τής Φίλιπς βλέπουμε μερικές μόνο από τις σχεδόν ακατανόητες οδηγίες χρήσης για «οικονομικούς» λαμπτήρες, αλλά ταυτόχρονα αναγκαίες και κρίσιμες για την ασφάλειά μας. Είναι δυνατό να πιστεύει η Κομισιόν ότι οι καταναλωτές έχουν τη διάθεση και (οι περισσότεροι) την ικανότητα να αφομοιώσουν αυτά τα «κινέζικα»;

http://www.topbulb.com/find/Catalogs/GE_CFL.pdf

Η άγνοια, η αδράνεια και η παραπλάνηση των καταναλωτών για τις καταστροφικές επιδράσεις στην υγεία και το περιβάλλον από τις λάμπες «οικονομίας» και επιπλέον αυτών μια τεραστίων διαστάσεων παγκόσμια διαφήμιση πλήρης ψευδών και ανακριβειών για τα (δήθεν) πλεονεκτήματα των (δήθεν) οικονομικών και (δήθεν) πράσινων λαμπτήρων.

Τα ωμά ψεύδη τής Κομισιόν

Το «κάτι σάπιο υπάρχει στο βασίλειο τής Δανιμαρκίας», από τον Άμλετ τού Σαίξπηρ, μπορούμε να το παραφράσουμε λέγοντας «<u>κάτι σάπιο υπάρχει στο βασίλειο τής Κομισιόν</u>» επειδή εκτός των ανωτέρω, στην ερώτηση: **«Είναι οι λαμπτήρες φθορισμού μικρού μεγέθους επιβλαβείς για την υγεία;»,** υπάρχει η εξής απολύτως ψευδής απάντηση από την Κομισιόν:

*«**Όχι.** Το θέμα εξετάστηκε από την επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε. που ασχολείται με τον εντοπι-*



T8 Clear UV Tube Guards (Case of 24) (PF-32-T8-UV-CLEAR)
$164.90

Διαφήμιση φίλτρων κατακράτησης 100% των επικίνδυνων υπεριωδών ακτινοβολιών, Α και Β, προοριζόμενο για τις παραδοσιακές σωληνωτές λάμπες φθορισμού. Από το κόστος αγοράς τού φίλτρου που είναι 165 δολάρια και την εικαζόμενη δαπάνη ενέργειας για να παραχθεί, συμπεραίνω φρίττοντας και ειρωνευόμενος ταυτόχρονα ότι οι λάμπες «οικονομίας», παλαιάς και νέας τεχνολογίας, συνιστούν ένα πολύ «φθηνό» και «πράσινο» προϊόν, χωρίς παρενέργειες στην ανθρώπινη υγεία...

σμό νέων κινδύνων για την υγεία, η οποία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, υπό φυσιολογική χρήση, οι λαμπτήρες φθορισμού μικρού μεγέθους δεν βλάπτουν την υγεία».

Η Κομισιόν τού απελθόντα και «απίθανου» κ. Μπαρόζο, τόνιζε το «**Όχι**» με εντονότερα γράμματα, επιχειρώντας να πείσει αφελείς και αδαείς καταναλωτές ότι πράγματι έτσι συμβαίνει.

Η ίδια η Κομισιόν έχει υπογραμμίσει και την τελευταία φράση: *«οι λαμπτήρες φθορισμού δεν βλάπτουν την υγεία»!!!...* Αλλά εδώ υπογραμμίζω τη φράση: *Αρκετά! Έως εδώ η εξαπάτηση!*

Κατ' αρχήν ουδείς πολίτης τής Ε.Ε. γνωρίζει ποια είναι η περιβόητη «**φυσιολογική χρήση**», στην οποία μας παραπέμπει η Κομισιόν. Πολύ περισσότερο δεν γνωρίζουν αυτή την περίεργη φυσιολογική χρήση τα 32 εκατομμύρια ενήλικες πολίτες των ΗΠΑ που δεν έχουν γνώσεις τής βασικής αγγλικής γλώσσας. Επειδή όπως έδειξαν έρευνες δεν καταλαβαίνουν διαβάζοντας μια συνταγή πότε θα πάρουν το χάπι τους. Πριν ή μετά το φαγητό τους.

Είναι χαρακτηριστική η περιπέτεια εργαζομένων σε βιοτεχνία των οποίων κοκκίνισαν τα χέρια τους και ένιωθαν τα γνωστά συμπτώματα που βιώνει κάποιος όταν υπερεκτεθεί στον Ήλιο. Η βεβαίωση των γιατρών που τους εξέτασαν ήταν ότι έπαθαν εγκαύματα από τις λάμπες «οικονομίας»![(1)]

Δεν γνωρίζουν για τη φυσιολογική χρήση οι εκατοντάδες εκατομμύρια αναλφάβητοι, τα 12 εκατομμύρια των Αιγυπτίων που ζουν σε παραγκουπόλεις, και τα δισεκατομμύρια των άλλων καταναλωτών, που ζουν σε φαβέλες, χαμόσπιτα, καλύβες, αλλά και ουρανοξύστες, όπως και όλοι οι υπόλοιποι που είναι ατελέστατα ενημερωμένοι γι΄ αυτή τη μυστήρια συνταγή τής «φυσιολογικής χρήσης».

Σε προέκταση αυτό σημαίνει ότι όλοι οι άνθρωποι παντού στη Γη δεν είναι σε θέση να ακολουθήσουν τις οδηγίες για «φυσιολογική χρήση», η οποία δεν υπάρχει στην ουσία, δεδομένου πως όταν μια τέτοια μικρή λαμπίτσα ανάβει στα εκατομμύρια γραφεία εκπέμπει υπεριώδεις ακτινοβολίες τόσο ισχυρές όσο αυτές που δέχεται κάποιος από τον Ήλιο όταν βρίσκεται στη ζώνη τού ισημερινού!

Εάν βρείτε το κουράγιο να διαβάσετε τη συνέχεια θα πέσετε από τα σύννεφα επειδή θα αντιληφθείτε ότι υπάρχουν διαφορετικές και ανακόλουθες οδηγίες χρήσης από κράτος σε κράτος, και αρκετές φορές από φορέα σε φορέα τού ίδιου κράτους, ακόμα και για την απλή χρήση των «οικονομικών», έτσι που ο απλός καταναλωτής, βρίσκεται σε πλήρη σύγχυση και άρα παραμένει σε απόλυτη άγνοια για τη «σωστή χρήση» επικίνδυνων λαμπτήρων που εμφανίζονται με πράσινο χρώμα, ενώ ταυτόχρονα το γεγονός αναδεικνύει την τραγική ανευθυνότητα των κυβερνώντων και την έλλειψη ενδιαφέροντος για

1 «A note on incandescent and compact fluorescent light bulbs», by Coupon Maven 6/4/2013. - http://www.jillcataldo.com/incandescent_light_bulbs

την υγεία των πολιτών.

Αυτή η φρικώδης κατάσταση συνιστά έγκλημα σε βάρος των καταναλωτών και ειδικά για εκείνες τις ευπαθείς ομάδες πληθυσμού, και με τις λέξεις «ευπαθείς ομάδες» μπορείτε να εννοήσετε οποιουσδήποτε, καθώς στο παρελθόν με τη χρήση λαμπτήρων πυράκτωσης δεν υπήρχε ουδεμία ανάγκη προστασίας και καθορισμού οδηγιών ασφαλούς χρήσης.

Όσα ακολουθούν αποδεικνύουν ότι οι καθησυχαστικοί ισχυρισμοί τής Κομισιόν είναι ακριβώς αντίθετοι από την πραγματικότητα και θέτουν το ζήτημα τής εγκυρότητας των επιστημονικών υπολογισμών για εξοικονόμηση ενέργειας με τη χρήση των «οικονομικών», (πώς είναι δυνατόν ένα προϊόν που προκαλεί προβλήματα υγείας να είναι οικονομικό;), όσο και την ικανότητα τής Κομισιόν και ειδικά των κατά καιρούς Επιτρόπων Υγείας, αλλά και των κυβερνήσεων των κρατών - μελών να προστατεύσουν την υγεία των Ευρωπαίων πολιτών.(2)

Αυτό που ισχυρίζομαι εδώ ύστερα από συστηματική έρευνα τού θέματος είναι ότι οι λάμπες «οικονομίας» και οι «μαμάδες» τους λάμπες φθορισμού, είναι επικίνδυνα προϊόντα τόσο για τους ανθρώπους όσο και για το περιβάλλον. Μεταξύ των μειονεκτημάτων τους είναι το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι εκπέμπουν υπεριώδεις ακτινοβολίες (ειδικά οι λάμπες εξοικονόμησης), με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται (ανυπολόγιστα προς το παρόν) η υγεία των καταναλωτών. Αθροιζόμενες οι υπεριώδεις με το επικίνδυνα τοξικό μπλε φάσμα, τις τοξικές χημικές οσμές που αναδύουν τα πλαστικά μέρη τους όταν ανάβουν, τις ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες, τον υδράργυρο που διαχέεται εδώ για 70 χρόνια στο περιβάλλον, συν τα άλλα **μη** βιοδιασπώμενα πλαστικά υλικά τους, συμπεραίνεται ότι έχουν προκαλέσει βιβλικών διαστάσεων βλάβες στις υποδομές (βιολογικές και περιβαλλοντικές) τής ανθρωπότητας.

Το κύριο ντοκουμέντο που ξετυλίγει το κουβάρι τής ανικανότητας είναι η άποψη τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε., με τα αρχικά SCENIHR, η οποία κατά το πρώτο της αντιεπιστημονικό πόρισμα το 2008 έδωσε το πράσινο φως για τη χρήση «οικονομικών».

Εκτίμησε ότι θα πληγούν στη χειρότερη των περιπτώσεων από το φάσμα τού μπλε και τις υπεριώδεις Β και Γ που εκπέμπονται από τις λάμπες «εξοικονόμησης», έως 250.000 άτομα εντός τής Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ όπως είδαμε προηγουμένως οι λάμπες αυτές εκπέμπουν και ακτινοβολίες Α αλλά και σε μεγάλες ποσότητες ακτινοβολίες Γ και όχι ελάχιστες, όπως υποστηρίζει η επιτροπή τής Κομισιόν.

Επιπλέον αυτών, η ίδια επιτροπή αντί να οριοθετήσει τους κινδύνους εκροών και να ανάψει κόκκινο φως για τα φώτα «οικονομίας», έπαιξε το ρόλο επιθεωρητή υγείας σε ταβέρνα που μόλις ξεκινά τις εργασίες της. Σύστησε στους παραγωγούς ειδών φωτισμού να αφαιρέσουν τις επικίνδυνες εκροές των υπεριωδών. Ένα γεγονός βεβαίως που αν και αντιδεοντολογικό, ουδείς το πληροφορήθηκε και κανένας παραγωγός δεν κατάφερε να το κάνει πράξη.

Επιπλέον, έθεσε λαθεμένα ή αυθαίρετα όρια για την απόσταση και τη διάρκεια χρήσης των

2 Σ.τ.Χ.Μ.. Δεν πρέπει να περάσει απαρατήρητο το γεγονός ότι μια έκθεση τής ευρωπαϊκής υπηρεσίας καταπολέμησης τής διαφθοράς (OLAF), παραμένει απόρρητη. Με βάση αυτή ο πρόεδρος τής Κομισιόν κ. Μπαρόζο υποχρέωσε σε παραίτηση το 2012 τον επίτροπο προστασίας της Υγείας και των Καταναλωτών Τζον Ντάλι. Ο Μαλτέζος την καταγωγή κ. Ντάλι ισχυρίζεται ότι η δίωξή του «τινάζει στον αέρα την κοινοτική οδηγία περί καπνού», αφήνοντας κερδισμένους μόνο τους μετόχους πολυεθνικών. Διευκρινίζω ότι η δίωξη τού κ. Ντάλι ξεκίνησε όταν σουηδική καπνοβιομηχανία κατήγγειλε ότι κάποιος Μαλτέζος επιχειρηματίας ζήτησε 10 εκ. ευρώ για να ορίσει συνάντηση με τον (Μαλτέζο) κ. Ντάλι με στόχο να αρθεί η απαγόρευση πώλησης καπνού μάσησης στην Ε.Ε..

Τελικά ο Μαλτέζος επίτροπος αναγκάστηκε να παραιτηθεί και αντικαταστάθηκε με έναν άλλο Μαλτέζο τον κ. Τόνι Μποργκ, πρώην αντιπρόεδρο, πρώην υπουργό Εξωτερικών κ.λπ. κ.λπ. τής Μάλτας. Οτιδήποτε κι αν ισχύει σε αυτή τη βρόμικη ιστορία, ας έχουμε κατά νου ότι «είναι πολλά τα λεφτά», που διακυβεύονται με κάθε απόφαση των επιτρόπων και οι πιέσεις από τα λόμπι ισχυρότατες.

λαμπτήρων «οικονομίας», τα οποία ουδείς τα πληροφορήθηκε, επειδή τόσο η Κομισιόν όσο και η ένωση παραγωγών λαμπτήρων στην Ευρώπη έσπευσαν να δηλώσουν μετά το πόρισμα τής ειδικής επιτροπής, ότι **η χρήση «οικονομικών» είναι ασφαλής**(!) για να αναπαραχθεί αυτό το γαϊτανάκι τού ψεύδους από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης.

Η άγνοια τής αρμόδιας τεχνικής εταιρείας για τις υπεριώδεις

Ένα άλλο γεγονός που δεν έγινε αντιληπτό από οποιοδήποτε μέσο μαζικής ενημέρωσης, ούτε καν από ειδικούς στο θέμα, ακόμα και από εκείνους που αντιτίθενται στην επιβολή χρήσης των λαμπτήρων «οικονομίας», ήταν η τραγική άγνοια που εμφάνισε η τεχνική εταιρεία - κολοσσός, η οποία μετά από πολύμηνες διαβουλεύσεις με παραγωγούς, ενδιαφερόμενα άτομα, πάσχοντες από το τεχνητό φως και μόνο δύο υπουργούς υγείας τής Ε.Ε., εξέτασε <u>εξονυχιστικά</u> (υποτίθεται) κάθε πτυχή των τεχνικών προβλημάτων των λαμπτήρων «εξοικονόμησης»!

Δείχνει λογικό και αυτονόητο η αρμόδια τεχνική εταιρεία εξαιτίας τού πλήθους των επιστημόνων της να γνωρίζει με απόλυτη ακρίβεια κάθε τεχνικό μειονέκτημα των λαμπτήρων και όλα τα είδη των υπεριωδών που εκπέμπονται. Αλλά στο ζήτημα των λαμπτήρων «οικονομίας» ο «παραλογισμός» και η άγνοια κυριαρχούν και βλέπουμε την αρμόδια τεχνική εταιρεία κολοσσό να αγνοεί το βασικότερο:

Ότι **οι «οικονομικοί» εκπέμπουν εκτός από τις υπεριώδεις Α και Β τις «δολοφονικές» ακτινοβολίες υπεριωδών Γ.**

Συγκεκριμένα, αναφέρει ως πηγές κινδύνου <u>μόνο</u> τις Α και Β υπεριώδεις, <u>αγνοώντας τελείως τις Γ</u>, δημιουργώντας έτσι εύλογη απορία για το βάθος και την εγκυρότητα των τεχνικών γνώσεών της,[3] όταν μάλιστα <u>ήταν αυτή η ίδια εταιρεία που αξιολόγησε το περιβαλλοντικό αποτύπωμα των «οικονομικών» λαμπτήρων κρίνοντας ότι συμφέρει ενεργειακά η χρήση τους σε σχέση με τους λαμπτήρες πυράκτωσης!</u>

Το γεγονός τής άγνοιας ενός και μόνο κρίσιμου παράγοντα για κάποιο προϊόν επηρεάζει δραστικά την υγεία των καταναλωτών. Η εκροή ακτινοβολίας των υπεριωδών Α και Β και ειδικά των Γ από τις «οικονομικές» είναι κάτι που πρέπει να κρατήσουμε στο καλάθι, επειδή η εξέλιξη τής έρευνας αποκαλύπτει απροσδόκητες καταστάσεις.

Η αρμόδια τεχνική εταιρεία-κολοσσός, η οποία διοργάνωσε τη διεξοδική εξέταση των τεχνικών προβλημάτων των «οικονομικών», αναφέρει σε έναν από τους πολλούς τόμους (495 σελίδων) των εργασιών που εξέδωσε, (και που μου έπρηξαν το συκώτι μέχρι να τους διαβάσω), ότι <u>θα πληγούν 500.000 άτομα μόνο από τις υπεριώδεις Α και Β</u>!

Εδώ διαπιστώνουμε το γεγονός που εκφράζεται με το βιβλικό ρητό *«δεν γνωρίζει η δεξιά του τι ποιεί η αριστερά του»,* επειδή από την άλλη μεριά η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν (το δεξί χέρι) αγνοεί αυτά που δηλώνει η τεχνική εταιρεία - επιτροπή, (το αριστερό χέρι), ότι δηλαδή στο «παιχνίδι» της ακτινοβόλησης των καταναλωτών υπάρχουν και οι ακτινοβολίες Α.

Η επιστημονική επιτροπή δηλώνει στο πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμά της ότι οι «οικονομικές» εκπέμπουν (μερικές από αυτές) σημαντικά ποσά ακτινοβολίας Β και ίχνη ακτινοβολίας Γ για να επανέλθει λέγοντας τα ίδια και στο τελικό της πόρισμα μετά τρία χρόνια!

---

3 Σ.τ.Χ.Μ.: Σημειώστε ότι αυτή η ίδια εταιρεία ήταν εκείνη που εκτέλεσε τη μελέτη σύγκρισης τής ενεργειακής δαπάνης μεταξύ λαμπτήρων πυράκτωσης και «οικονομικών καταλήγοντας στην εκτίμηση ότι οι «οικονομίας» είναι ενεργειακά συμφερότερες από τις πυράκτωσης.

Το κομφούζιο με αυτό το ζήτημα γίνεται σαφέστερο εάν παρακολουθήσουμε αναλυτικότερα τους ισχυρισμούς τής επιστημονικής επιτροπής τής Κομισιόν.

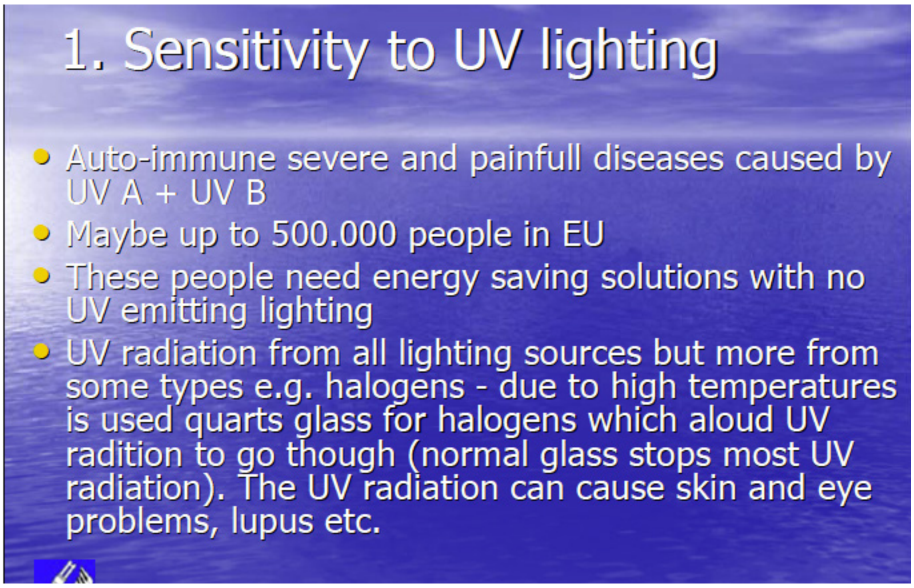
Τα μέλη της δηλώνουν ότι με τρεις παράγοντες, **1)** το μπλε φάσμα **2)** τις υπεριώδεις Β και **3)** τις υπεριώδεις Γ, θ**α πληγούν 250.000 άτομα**.

Από την άλλη μεριά η τεχνική εταιρεία κολοσσός, (αυτή που έκανε την τεχνική και περιβαλλοντική αξιολόγηση) δείχνει να μην γνωρίζει (αυτό κι αν είναι ανήκουστο), ότι οι «οικονομικοί» εκπέμπουν και υπεριώδεις Γ και εκτιμά (κολυμπώντας μέσα στην άγνοιά της για τον τρίτο παράγοντα), ότι με μόνο δύο παράγοντες, τις υπεριώδεις Α και Β, **θα πληγούν μισό εκατομμύριο άτομα** και αυτό χωρίς να βάζει στο σακουλάκι των υπολογισμών της τις υπεριώδεις Γ.

Ταυτόχρονα εμφανίζει απαράδεκτη άγνοια για το υπερ-βλαβερό φάσμα στο μπλε, κάτι που δεν κάνει η επιστημονική επιτροπή η οποία βάζει (το μπλε) στο σακουλάκι των υπολογισμών της και παραδόξως βγάζει μικρότερο αριθμό πληγέντων αν και βάζει στους υπολογισμούς της περισσότερους βλαπτικούς παράγοντες από εκείνους που θέτει η τεχνική εταιρεία-επιτροπή!

Αυτό κι είναι θαύμα...

Η τεχνική εταιρεία υποστηρίζει ότι θα πληγούν από τις υπεριώδεις Α και Β, μόνο ειδικές κατηγορίες πολιτών και ζητά (από την Κομισιόν) **αυτά τα άτομα να μπορούν να βρουν λάμπες που δεν θα εκπέμπουν επικίνδυνες υπεριώδεις ακτινοβολίες Α και Β, κάτι που (βεβαίως) δεν συνέβη.**[4]

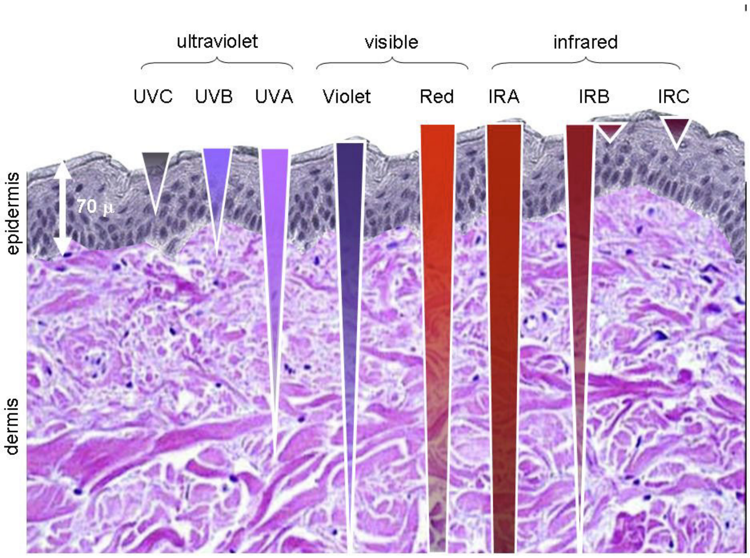


Ένα από τα μυστήρια των ειδικών επιτροπών τής Κομισιόν παρουσιάζεται ανωτέρω. Είναι η σελίδα 390, μιας εκ των πολυσέλιδων εκθέσεων τού τεχνικού οργανισμού - κολοσσού ο οποίος εξέτασε σχολαστικά μαζί με άλλους ενδιαφερόμενους τα τεχνικά θέματα των λαμπτήρων «οικονομίας». Το τραγικό γεγονός που αναδεικνύεται εδώ είναι η άγνοιά του για ένα από τα κυριότερα τεχνικά μειονεκτήματα των «οικονομικών». Αυτό τής εκπομπής των θανατηφόρων υπεριωδών ακτινοβολιών Γ! Παράλληλα, ο τεχνικός οργανισμός αγνοώντας (περιέργως) το πρώτο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής για βλάβες στην υγεία σε 250.000 άτομα, εκτιμά ότι θα υπάρξει διπλάσιος αριθμός ατόμων (500.000), αλλά... μόνο από τις βλάβες των υπεριωδών Α και Β αν και η επιστημονική επιτροπή είχε αναφέρει ότι θα πληγούν 250.000 άτομα έχοντας λάβει υπόψη της τόσο τις βλάβες από την Β και Γ ακτινοβολία όσο και τις βλάβες από το φάσμα στο μπλε, το οποίο είναι κατά πολύ βλαπτικότερο για την υγεία.

Το κερασάκι στην τούρτα τής ανευθυνότητας εκ μέρους τής Κομισιόν, είναι το γεγονός ότι η τεχνική επιτροπή συνιστά να ληφθεί μέριμνα ώστε να υπάρξουν φώτα που δεν θα εκπέμπουν υπεριώδεις για άτομα ευαίσθητα σε λάμπες «οικονομίας». Η επιστημονική επιτροπή ακόμα και στο πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα συνιστά και αυτή, να βρεθεί λύση με το «ενοχλητικό» πρόβλημα των υπεριωδών. Ως εναλλακτική λύση πρότεινε τις λάμπες αλογόνου, οι οποίες εκπέμπουν σχεδόν παρόμοια υπεριώδη ακτινοβολία(!) Ως άλλη λύση πρότεινε τις λάμπες με περίβλημα που και αυτές εκπέμπουν υπεριώδεις...

4 http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=project%20report%20lot%2019%3A%20domestic%20lighting&source=web&cd=1&

Το 2011, με νέο πόρισμά της η διευρυμένη επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε. (SCENIHR), αποφεύγει έξυπνα αυτή τη φορά να προχωρήσει σε αριθμητικές εκτιμήσεις όσων θα πληγούν από τις λάμπες «οικονομίας». Αντ' αυτού παραθέτει μια δήλωση - σοκ, που πέρασε κι αυτή παντελώς απαρατήρητη από τους οικολογούντες και τα μαζικά μέσα ενημέρωσης, ότι δηλαδή, **θα αυξηθούν τα κρούσματα καρκίνου σε σημεία όπου αυτές οι λάμπες χρησιμοποιούνται περισσότερο, δηλαδή σε σχολεία και γραφεία!**



Από διάγραμμα που βρίσκεται στη σελίδα 31 τού δεύτερου πορίσματος τής επιστημονικής επιτροπής τής Κομισιόν. Αριστερά διακρίνουμε το μικρό βάθος διείσδυσης στο δέρμα των υπεριωδών Γ (UVC). Αν και εισέρχονται ελάχιστα εντός τού δέρματος, λόγω τής μεγάλης ενέργειας που διαθέτουν προκαλούν τις μεγαλύτερες βλάβες.

Αυτό κι αν αποτελεί τραγική ειρωνεία, επειδή με την υποχρεωτική χρήση λαμπτήρων «οικονομίας» σε κάθε σημείο τής Γης, δεν υφίστανται πλέον μέρη όπου αυτές χρησιμοποιούνται περισσότερο, επειδή συμβαίνει το εξής ολοφάνερο γεγονός.

Χρησιμοποιούνται συνεχώς παντού.

Άρα η αθέλητη προσπάθεια παραπληροφόρησης των καταναλωτών και τής Κομισιόν, είναι ολοφάνερη, αλλά ουδείς δείχνει να συγκινείται με αυτή την αναφορά η οποία επί τής ουσίας σημαίνει ότι τα κρούσματα καρκίνου τού δέρματος θα αυξηθούν κατά πολύ σε κάθε είδους εργασιακή ή άλλη κατηγορία ατόμων.

Ένα άλλο απίστευτο γεγονός (και αυτό έχει περάσει απαρατήρητο), είναι η δήλωση της επιστημονικής επιτροπής στο τελευταίο πόρισμά της, ότι δεν γνωρίζει, **ναι δεν γνωρίζει,** τις επιπτώσεις που έχουν οι ασφαλείς (κατά την εκτίμησή της) «οικονομικές» λάμπες στην περίπτωση μακροχρόνιας χρήσης. Εδώ έχουμε μπροστά μας μια αυλή των θαυμάτων. Δείτε τι αναφέρει: «***Ωστόσο λάμπες που ανήκουν στην ομάδα κινδύνου (μηδέν) δεν θα πρέπει να θεωρηθεί ότι εξασφαλίζουν ικανή προστασία από τις επιδράσεις τους στο γενικό πληθυσμό με τις υπεριώδεις που εκπέμπουν, στην περίπτωση μακροχρόνιας χρήσης*»...**

Μα, θα ρωτήσει ένας καλόπιστος καταναλωτής, όταν πληροφορηθεί τα ανωτέρω, εγώ αγόρασα αυτές τις ακριβές λάμπες επειδή διαρκούν 5 έως 10 χρόνια η κάθε μια τους. Μήπως κινδυνεύω με τη μακροχρόνια χρήση τους;

Ο τραγέλαφος βρίσκεται παντού και όπως θα δούμε στη συνέχεια και στα ίδια επίσημα έγγραφα τής Κομισιόν. Από τη μια μεριά στο δελτίο των αυτερωτήσεων και αυταπαντήσεών της δηλώνει ότι «*υπό φυσιολογική χρήση οι λαμπτήρες φθορισμού μικρού μεγέθους δεν βλάπτουν την υγεία*», επικαλούμενη το πόρισμα τής επιστημονικής της επιτροπής, στο οποίο ωστόσο δηλώνεται σαφώς (στο πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα) ότι θα πληγούν 250.000, και ότι θα αυξηθούν τα κρούσματα καρκίνου τού δέρματος (στο δεύτερο πόρισμα).

Επιπλέον, το απίστευτο που έχει συμβεί είναι ότι έχει μείνει στο σκοτάδι το γεγονός, ότι η χρήση

ved=0CE4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vito.be%2FVITO%2FOpenWoDocument.aspx%3Fwovitoguid%3DA0C31835-4685-43A5-9566-9907C1E60ABF&ei=6WoNUMTFCaiO0AX-8YDaCg&usg=AFQjCNH_kYeO2RhBzsMWUAy--9PuYA3FEg (Δείτε τη σελίδα 390).

των «οικονομικών» είναι πολύ περισσότερο επικίνδυνη, από τη χρήση των ασφαλών λαμπτήρων πυράκτωσης, επειδή οι λάμπες «εξοικονόμησης» εκπέμπουν, όπως προανέφερα, εκτός από τις υπεριώδεις UV-A και UV-B, και τις UV-C, ενώ η εκροή υπεριωδών από τις λάμπες πυράκτωσης είναι τόσο μικρή ώστε δεν προκαλεί κανένα πρόβλημα υγείας, όπως βρέθηκε τελεσίδικα μετά την έρευνα τού Stony Brook University, η οποία επιπλέον ανέδειξε και το γεγονός ότι η χρήση «οικονομικών» είναι ισοδύναμη με την ακτινοβολία τού Ήλιου στην τροπική ζώνη.

Νέες εντολές για νέες έρευνες...

Με στόχο να φανεί το χάος, το οποίο μεταμφιεσμένο έχει την ονομασία «φροντίδα για την υγεία των Ευρωπαίων πολιτών», αξίζει να παρουσιάσω την ιστορία τής υπόθεσης.

Τρία χρόνια μετά από το πρώτο λαθεμένο και ατελές επιστημονικό πόρισμα, με το οποίο δόθηκε (κακώς, κάκιστα) το πράσινο φως στην Κομισιόν, να εισάγουν φασιστικά τις λάμπες «οικονομίας» στη ζωή των Ευρωπαίων πολιτών, ένα πράσινο φως που δόθηκε και από τους άσχετους με το θέμα «τεχνητό φως» ευρωβουλευτές τής Επιτροπής Περιβάλλοντος, η Ε.Ε. ζήτησε από την ίδια επιστημονική επιτροπή να εξετάσει εκ νέου το ζήτημα των παρενεργειών στην υγεία από τις «οικονομικές». Αυτή τη φορά ζήτησε η εξέταση να διεξαχθεί επί τού συνόλου των προβλημάτων τα οποία είναι δυνατό να προκαλούν οι λάμπες και όχι, όπως την πρώτη φορά, για λίγες και συγκεκριμένες παθήσεις.

Εκτιμάται ως αυτονόητη προϋπόθεση ότι οι πολυεθνικές παραγωγής «οικονομικών» θα είχαν «ακούσει» την πρώτη εισήγηση τής επιστημονικής επιτροπής και μετά την παρέλευση τόσο μεγάλου χρονικού διαστήματος θα έπρεπε να είχαν αφαιρεθεί ή μειωθεί οι επικίνδυνες υπεριώδεις Γ και να είχαν μειωθεί οι εκροές των Α και Β υπεριωδών και ότι οι εκτιμήσεις του δεύτερου πορίσματος θα αφορούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές «οικονομικών» που θα είχαν διαφορετικά γνωρίσματα.

Παρά ταύτα στο νεότερο πόρισμά της οι επιστήμονες τής SCENIHR, (τού 2011) εξετάζουν τις ίδιες λάμπες και ενώ διαπιστώνουν ότι δεν έχει αφαιρεθεί η επικίνδυνη εκροή υπεριωδών ούτε καν αναφέρουν το γεγονός, αλλά ούτε καν ζητούν (εκ νέου) την αφαίρεσή τους.

Εδώ υποψιαζόμαστε ότι υφίσταται προσπάθεια συγκάλυψης τού γεγονότος εκ μέρους τής επιτροπής, επειδή αποσιωπά τόσο τις αρχικές συστάσεις της, που δεν εισακούσθηκαν, όσο και το ίδιο το γεγονός εκροής των υπεριωδών Γ. Υπάρχει επίσης ο θολός και **απολύτως λανθασμένος ισχυρισμός της ότι όλες οι λάμπες εκπέμπουν υπεριώδεις ακτινοβολίες**, αφήνοντας να εννοηθεί, ότι όλες είναι επικίνδυνες, κάτι που δεν είναι τίποτα άλλο παρά προσπάθεια παραπλάνησης των καταναλωτών και τής Κομισιόν, επειδή ρίχνει στο ίδιο τσουβάλι και τις ασφαλείς λάμπες πυράκτωσης, για τις οποίες σημειώστε ότι στο πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα ανέφερε πως **οι υπεριώδεις που εκπέμπουν είναι δέκα φορές λιγότερες από αυτές των «οικονομικών»,** ενώ κατά την εργαστηριακή τους έρευνα, οι επιστήμονες τού Stony Brook University βρήκαν ότι οι λάμπες πυράκτωσης δεν προκαλούν προβλήματα στο δέρμα.

Η άποψη τής SCENIHR βασίστηκε πιθανώς σε παρόμοια έρευνα καναδικής κρατικής υπηρεσίας η οποία βρήκε ότι οι καναδικές λάμπες πυράκτωσης εκπέμπουν σχεδόν ίδια ποσά υπεριωδών με τις λάμπες «οικονομίας».

Φυσικά κι εδώ έχουμε ένα ακόμα λανθασμένο συμπέρασμα επειδή σε αυτή την έρευνα δεν εξετάστηκε εάν οι λάμπες πυράκτωσης εκπέμπουν τις πλέον επικίνδυνες υπεριώδεις ακτινοβο-

EUROPEAN LAMP COMPANIES FEDERATION

CELMA

19 November 2008

EU experts committee SCENIHR confirms energy saving lamps are safe for consumers
ELC response to NGO comments on SCENIHR opinion

On 23 September 2008, the Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks (SCENIHR)[1] adopted an opinion concluding that there was no health impact of energy-saving lamps on consumers.

SCENIHR experts reviewed scientific data related to flicker, electromagnetic fields (EMF), UV and blue light radiation. No evidence was found that would indicate that either EMF or flicker from fluorescent lamps posed a risk for consumers, including people with light sensitivity diseases. Only UV/blue light radiation was identified by the experts as a potential risk factor in aggravating light-sensitive symptoms in some cases and they recommended using double-envelope lamps.

Some NGOs[2] have criticized SCENIHR's report and have raised concerns about energy saving lamps' impact on health, specifically related to EMF and UV.

In this context the European Lamp Companies Federation (ELC) would like to underline the following points:

- EMF emitted by energy saving lamps are well within safety limits
- UV emitted by energy saving lamps pose no risk

Ανωτέρω η ανακοίνωση των παραγωγών λαμπτήρων «οικονομίας, αμέσως μετά το λαθεμένο αντιεπιστημονικό πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής τής ΕΕ. Τονίζεται στην ανακοίνωση ότι οι «οικονομικοί» είναι απολύτως ασφαλείς! Στην τελευταία παράγραφο, αγνοούν ακόμα και τις «φιλικές» υποδείξεις τής SCENIHR δηλώνοντας ότι η υπεριώδης ακτινοβολία δεν προκαλεί κανένα πρόβλημα υγείας!
http://www.elcfed.org/documents/081119_NGO%20concerns%20SCENIHR%20opinion_final.pdf

λίες Γ, (τις οποίες δεν εκπέμπουν) ούτε εξετάστηκε εάν οι «οικονομικές» εκπέμπουν τις Γ, βγάζοντας έτσι ένα συμπέρασμα που αφορά μόνο τις καναδικές λάμπες πυράκτωσης και είναι μια ακόμα επιστημονική τρύπα στο νερό.[5]

Βλέποντας αναλυτικότερα το δεύτερο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε. παρατηρούμε τρία γεγονότα:

1ο. Δεν υποστηρίζεται (όπως είχε συμβεί με το πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα τού 2008) ότι οι υπεριώδεις ακτινοβολίες των «οικονομικών είναι έως και δέκα φορές ισχυρότερες από αυτές των λαμπτήρων πυράκτωσης και αντίθετα μπαίνουν (λαθεμένα) στο ίδιο τσουβάλι όλα τα είδη λαμπτήρων.

2ο. Δεν αναφέρεται ρητά **και καμπανιστά** ότι οι «οικονομικές εκπέμπουν όλα τα είδη των υπεριωδών και ειδικά υπεριώδεις στο χαμηλό και εξαιρετικά επικίνδυνο φάσμα των UV-C οι οποίες δεν υπάρχουν στο περιβάλλον μας!

3ο. Δεν επαναλαμβάνεται η σύσταση προς τις πολυεθνικές τού αρχικού πορίσματος,[6]ότι το επικίνδυνο φάσμα των υπεριωδών Γ πρέπει να αφαιρεθεί!

4ο. Δεν ζητείται συγγνώμη από τους καταναλωτές, ειδικά από τις ευπαθείς ομάδες, στις οποίες είχαν προτείνει (για να μην πληγούν από τις επικίνδυνες ακτινοβολίες) να χρησιμοποιήσουν λάμπες διπλού περιβλήματος, στις οποίες με το δεύτερο πόρισμά τους «ανακάλυψαν» εκροή υπεριώδους ακτινοβολίας, αλλά μειωμένη, όπως αναφέρεται, αλλά χωρίς να διευκρινίζεται πόσο μειωμένη.

Βεβαίως, παρά τις ανωτέρω «επιστημονικές» ακροβασίες υπάρχει η εξής εντυπωσιακή δήλωση στο νέο πόρισμα τού 2012, με την οποία υποστηρίζεται ότι οι λάμπες πυράκτωσης είναι δυνατό να προκαλέσουν καρκίνο, μια δήλωση που δεν βασίζεται σε καμία επιστημονική εργασία, αλλά γίνεται για να καλύψει το γεγονός ότι πράγματι οι λάμπες «οικονομίας μπορεί πράγματι να

5 Executive Summary- Report on Health Canada Survey of Ultraviolet Radiation and Electric and Magnetic Fields from Compact Fluorescent Lamps - https://www.google.gr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjGy4aInrDQAhWGzRoKHf98BzkQFggZMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.nrcan.gc.ca%2Fsites%2Foee.nrcan.gc.ca%2Ffiles%2Fpdf%2Fresidential%2Fpersonal%2Fpdf%2Fhc-cfl-executive-summary-2009-12-21-final-eng.pdf&usg=AFQjCNGLdIceF__C_ERDl7Y125k366mf7Q&sig2=-NjKNdQ0JGHPojmJl84WAA&bvm=bv.139250283,d.d2s

προκαλέσουν καρκίνο τού δέρματος:

«Ορισμένα είδη λαμπτήρων (περιλαμβάνονται και οι λάμπες πυράκτωσης) ίσως εκπέμπουν ποσά υπεριωδών ακτινοβολιών μικρού φάσματος. Σύμφωνα με το χειρότερο σενάριο οι λάμπες που εκπέμπουν μεγαλύτερα ποσά υπεριωδών ακτινοβολιών και βρίσκονται σε γραφεία και σχολεία, αλλά όχι οι λάμπες που βρίσκονται στα σπίτια είναι δυνατό να προκαλέσουν αύξηση των ακανθοκυτταρικών καρκίνων στον πληθυσμό τής Ε.Ε.»[7]

Επιπλέον η επιτροπή προειδοποιεί (πλαγίως) την Κομισιόν ότι ορισμένα είδη «οικονομικών» εκπέμπουν υπεριώδεις Β και λίγα ποσά υπεριωδών Γ και ότι στην περίπτωση που βρίσκονται πλησιέστερα των 20 εκατοστών μπορεί να προκαλέσουν βλάβη στο δέρμα και στον αμφιβληστροειδή.[8]

Κι εδώ βρίσκονται κι άλλα από τα μεγάλα και επικίνδυνα λάθη τής επιστημονικής επιτροπής επειδή σύμφωνα με την εργαστηριακή έρευνα τού Stony Brook University οι λάμπες «οικονομίας» εκπέμπουν εκτός από ακτινοβολίες Β και Γ και τις Α και ακόμα...

Όπως δήλωσε η επικεφαλής τής έρευνας «*παρατηρήσαμε σημαντικές εκροές ακτινοβολίας Γ από τις συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού* («οικονομικές») *σε τέτοιες μεγάλες ποσότητες που δεν υπάρχουν στην ατμόσφαιρα*»...

Τα πειράματα στο εν λόγω πανεπιστήμιο έδειξαν ότι η ακτινοβολία των υπεριωδών προκαλεί πολύ μεγαλύτερα προβλήματα στους ινοβλάστες (στα κερατινοκύτταρα, τα κύτταρα εκείνα που συνθέτουν την κερατίνη). Οι ινοβλάστες είναι τα άωρα ινοπαραγωγά κύτταρα τού συνδετικού ιστού τού δέρματος, συνδεόμενα άμεσα με τη διατήρηση της σφριγηλότητας στην επιδερμίδα μας. Η επικεφαλής τής έρευνας δρας Rafailovich διευκρίνισε ότι έχοντας μια λάμπα «οικονομίας» σε σχετικά μικρή απόσταση δηλαδή περίπου στα 30 εκατοστά είναι το ίδιο σαν να κάνουμε ηλιοθεραπεία σε περιοχή τού ισημερινού»![9]

Μεταξύ των επιστημονικών ακροβασιών που συμβαίνουν με το 1ο και 2ο επιστημονικό πόρισμα, αλλά δεν αναγνωρίζονται ή παραμερίζονται από τα μέσα ενημέρωσης, τους οικολογούντες, αλλά και τα αρμόδια υπουργεία Υγείας, λες και είναι ανούσια υπάρχουν:

1ο. Το κεφαλαιώδες ζήτημα των επικίνδυνων υπεριωδών ακτινοβολιών Α και Β και των θανατηφόρων που ακούνε στο όνομα Γ, επειδή είναι επιστημονικά και ακλόνητα τεκμηριωμένο ότι οι υπεριώδεις ακτινοβολίες, εκτός των θετικών επιδράσεών τους, επιφέρουν δερματικούς καρκίνους, δερματικά προβλήματα, μελάνωμα, καταρράκτη, πτερύγιο, καρκίνο των βλεφάρων και μια μορφή καρκίνου των οφθαλμών και

2ο. Τής ισχυρής και τοξικής μπλε ακτινοβολίας τους η οποία δημιουργεί απερίγραπτο χάος στον οργανισμό με προβλήματα πάμπολλα, ώστε ακόμα και σήμερα ο αριθμός τους δεν έχει καταμετρηθεί πλήρως.

Τελικά, τι ακριβώς έκαναν τα μέλη αυτής τής ειδικής επιτροπής όταν διαπίστωσαν ότι οι «οι-

---

7 «Certain lamp types (including also incandescent light bulbs) may emit low level UV radiation. According to a worst case scenario the highest measured UV emissions from lamps used in offices and schools, but not the very low emissions lamps used for household lighting, could add to the number of squamous cell carcinomas in the EU population» - Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks SCENIHR - Health Effects of Artificial Light - http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/emerging/docs/scenihr_o_035.pdf

8 «The committee wishes to draw attention of the Commission Services to the fact that it has been observed that some single-envelope CFLs emit UVB and traces of UVC radiation. Under extreme conditions (i.e. prolonged exposures at distances <20 cm) these CFLs may lead to UV exposures approaching the current workplace limit set to protect workers from skin and retinal damage».

9» Can Compact Fluorescent Lightbulbs Damage Skin?», by Umair Irfan, July 25, 2012 - https://www.scientificamerican.com/article/can-compact-fluorescent-lightbulbs-damage-skin/

ΟΝΟΜΑΣΙΑ	ΜΗΚΟΣ ΚΥΜΑΤΟΣ (σε nm)	ΓΝΩΣΤΕΣ ΕΠΙΔΡΑΣΕΙΣ
UVA	320 - 400	**Μαυρίζει το δέρμα - κίνδυνος μελανώματος**
UVB	280 - 320	**Καίει το δέρμα -αυξημένος κίνδυνος μελανώματος**
UVC	100 - 280	**Μικροβιοκτόνες και ισχυρές καρκινογόνες επιδράσεις**

κονομικοί» εκτός από τις UV-B εκπέμπουν τις εξαιρετικά επικίνδυνες υπεριώδεις ακτινοβολίες UVC;

Κάτι το πρωτοφανές.

Αντί να επισημάνουν **έντονα** και να αξιολογήσουν το πρόβλημα, <u>λειτούργησαν σαν να είναι υγειονομικοί επιθεωρητές σε ταβέρνα</u>. Πρότειναν στους παραγωγούς να αφαιρέσουν τις επικίνδυνες ακτινοβολίες επειδή όπως δήλωσαν «**είναι αχρείαστες και ανεπιθύμητες»,** αιτώντας όχι απαιτώντας, να βελτιωθεί αυτό το «μικρό» τεχνικό μειονέκτημα.

Εδώ άραγε πρέπει να καγχάσουμε ή να κλάψουμε;

Αντί δηλαδή η επιστημονική επιτροπή να περιοριστεί αυστηρά στα καθήκοντά της εστιαζόμενη στα μειονεκτήματα των «οικονομικών» και αξιολογώντας τις επιδράσεις στην υγεία των καταναλωτών να εξάγει το συμπέρασμα ότι αυτό το προϊόν είναι επικίνδυνο κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις χρήσης, έπαιξε το ρόλο εργολάβου επισκευών ή επιθεωρητή υγείας. Φτιάξτε εδώ αυτή τη «σωλήνα» και ρυθμίστε εκείνον το «νεροχύτη» και πάρε κι εσύ Κομισιόν ένα απατηλό πράσινο φως για να εφαρμόσεις τις «θελήσεις» σου επιβάλλοντας φασιστικά τη χρήση τοξικών λαμπτήρων για να πάμε παραπέρα...[10]

Το παρήγορο θα ήταν εάν οι παραγωγοί έδειχναν ότι άκουσαν και εφάρμοσαν τις ατελείς έστω οδηγίες τής επιστημονικής επιτροπής, ακόμα κι εάν είναι απαράδεκτες δεοντολογικά. Η απάντηση είναι ότι τις έγραψαν στα παλιά τους τα παπούτσια!

Οι πολυεθνικές τής Ευρώπης χρησιμοποίησαν το πρώτο αμφιλεγόμενα «αθωωτικό» αντιεπιστημονικό πόρισμα τής SCENIHR[11] σπεύδοντας να δηλώσουν με απύθμενη τόλμη, λες και απευθύνονταν σε πιθήκους πειραματόζωα, ότι η Κομισιόν θεωρεί απολύτως ασφαλείς[12] τους συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού! Το ίδιο αναφέρει, όπως είδαμε, και η Κομισιόν,[13] αλλά και η Greenpeace!

Στις ΗΠΑ ο εμπορικός συνασπισμός των πολυεθνικών φωτισμού, η γιγάντια NEMA, βασισμένη σε εργασίες που βρίσκονται εκτός πραγματικότητας, όπως μια εργασία τού 1993 στην οποία εμ-

10 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_019.pdf - Σ.τ.Χ.Μ.:Δείτε κάτω από τον μεσότιτλο: 3.5.1.12. UV radiation, snow-blindness and cataract

11 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_019.pdf

12 http://www.elcfed.org/documents/081119_NGO%20concerns%20SCENIHR%20opinion_final.pdf

13 http://ec.europa.eu/energy/lumen/faq/index_el.htm

φανίζεται η εκτίμηση, άκουσαν - άκουσον, βασισμένη σε μαθηματικούς υπολογισμούς(!)[14] ότι δεν υπάρχει κίνδυνος από την υπεριώδη ακτινοβολία των λαμπτήρων φθορισμού, και με άλλη, που όσο κι αν έψαξα δεν κατάφερα να τη βρω,[15] εξέδωσε ένα 2σέλιδο φυλλάδιο[16] με το οποίο υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει ζήτημα με την υπεριώδη ακτινοβολία των «οικονομικών».

Αυτό κι αν είναι επιστημονική τεκμηρίωση των λεγομένων τους...

Από την άλλη μεριά κορυφαίος οργανισμός πιστοποίησης τής ποιότητας λαμπτήρων φωτισμού αναφέρει σε σχετική πολυσέλιδη μελέτη[17] ότι **κάθε λαμπτήρας φωτισμού δεν θα πρέπει να εκπέμπει ακτινοβολίες κάτω από τη συχνότητα των 200 nm.** Με άλλα λόγια δεν θα πρέπει να εκπέμπει υπεριώδεις ακτινοβολίες Γ, οι οποίες ως γνωστόν κυμαίνονται από τα 100 - 280 nm. Όπως είδαμε υπεριώδεις Γ εκπέμπουν οι «οικονομικές»! Αλλά ας προσέξουμε εδώ κάτι πολύ σημαντικό:

Οι (δολοφονικές) υπεριώδεις C δεν είναι ελάχιστες, υποστηρίζει η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν, η επονομαζόμενη SCENIHR. Τα μέλη της έκαναν έρευνα γραφείου. Συνέλεξαν δηλαδή διάφορες εργασίες, τις αξιολόγησαν και έβγαλαν τα συμπεράσματά τους. Αντιθέτως οι επιστήμονες τού Stony Brook University έκαναν έρευνα πεδίου. Αγόρασαν από την αμερικανική αγορά (πραγματικές) λάμπες «οικονομίας» και μέτρησαν με ειδικές συσκευές τις εκροές υπεριωδών ακτινοβολιών.

Αυτό που βρήκαν διαφέρει σημαντικά από τα θεωρητικά συμπεράσματα τής επιστημονικής επιτροπής τής Κομισιόν. Οι υπερτοξικές ακτινοβολίες Γ (C), όπως και οι επικίνδυνες ακτινοβολίες Α ήταν στις λάμπες «οικονομίας» αποκαλύφθηκε ότι εξέπεμπαν «***...significant levels of UVC and UVA, which appeared to originate from cracks in the phosphor coatings, present in all CFL bulbs studied***».

Δηλαδή οι μετρήσεις που έγιναν αποκάλυψαν εκροή σημαντικών μεγεθών UV-C και UV-A σε όλες τις λάμπες που ελέγχθηκαν (και όχι μόνο σε ορισμένες «οικονομικές», όπως υποστηρίζει η επιτροπή τής Κομισιόν) και αυτές οι ακτινοβολίες διέφευγαν από τα ραγίσματα τα οποία υπήρχαν στην εσωτερική επικάλυψη τού φωσφόρου στις λάμπες που ελέγχθηκαν.[18] Ταυτόχρονα βρέθηκε (και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς τής ευρωπαϊκής επιτροπής) ότι δεν συνέβαινε **καμία δερματική βλάβη με τη χρήση λαμπτήρων πυράκτωσης!**[19]

Σε μια ακόμα μελέτη τού 2015 επιβεβαιώθηκε ότι οι «οικονομικές» εκπέμπουν Α, Β και Γ υπε-

14 «An estimation of squamous cell carcinoma risk from ultraviolet radiation emitted by fluorescent lamps», by Lytle CD1, Cyr WH, Beer JZ, Miller SA, James RH, Landry RJ, Jacobs ME, Kaczmarek RG, Sharkness CM, Gaylor D, et al. - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/1343229

15 Driscoll and A. Pearson, Ultraviolet Radiation from Fluorescent Lamps for General Lighting.

16 Ultraviolet Radiation From Fluorescent Lamps - https://www.nema.org/Policy/Environmental-Stewardship/Lamps/Documents/LSD%207%20UV%20Radiation%C2%A0%20Fluor%20Lamps%20C7.pdf

17 http://www.irazoo.com/ViewSite.aspx?q=anky+leung&Page=&irp=&Site=http://www.viribright.com.cn/p/shows/doc/cert/EN62471%20test%20report_CE%20Spot%20light%204.5W%20B22%20E27%20GU10%2020110325.pdf - Σ.τ.Χ.Μ.: Στη σελίδα 23 αναφέρεται μεταξύ άλλων το εξής"..."...there should be no any output below 200nm for the normal lamps. As the result, EN 62471 can be covered for the tested items in this report."

18 http://commcgi.cc.stonybrook.edu/am2/publish/General_University_News_2/SBU_Study_Reveals_Harmful_Effects_of_CFL_Bulbs_to_Skin.shtml

19 http://commcgi.cc.stonybrook.edu/am2/publish/General_University_News_2/SBU_Study_Reveals_Harmful_Effects_of_CFL_Bulbs_to_Skin.shtml

Σ.τ.Χ.Μ.: Στην ανωτέρω πολύ σημαντική πανεπιστημιακή έρευνα συμμετείχαν:

Dr. Rafailovich; Dr. Tatsiana Mironava, Adjunct Faculty, Department of Chemical and Molecular Engineering, Stony Brook University and Senior Research Support Specialist, NYSTEM; Dr. Michael Hadjiargyrou, Professor, Department of Biomedical Engineering, Stony Brook University; and Dr. Marcia Simon, Professor, Department of Oral Biology and Pathology, Stony Brook School of Dental Medicine and the Director of the Living Skin Bank at Stony Brook.



Οι ερευνητές και ερευνήτριες τού αμερικανικού Πανεπιστημίου Stony Brook, βρήκαν ότι οι λάμπες πυράκτωσης είναι ασφαλείς στη χρήση τους, αντίθετα με τις λάμπες «εξοικονόμησης» οι οποίες προκαλούν δερματικά προβλήματα.
Η εικόνα που εμφανίζεται στην οθόνη απεικονίζει κερατινοκύτταρα τού ανθρώπινου δέρματος, (δεξιά) χωρίς την επίδραση λαμπτήρων «οικονομίας. Αριστερά φαίνεται (με το κόκκινο χρώμα) η βλαβερή επίδραση των «οικονομικών». Σημειώνεται ότι τα κερατινοκύτταρα είναι τα κυριότερα κύτταρα τής επιδερμίδας, τα οποία παράγουν την κερατίνη.
http://www.newswise.com/articles/view/591616

ριώδεις ακτινοβολίες.

Στην εργασία υπογραμμίζεται ότι είναι σημαντικό αυτές οι λάμπες να διαθέτουν φίλτρα τα οποία να δημιουργούν φραγή για τις υπεριώδεις[20] και άντε να βρουν οι ταλαίπωροι καταναλωτές τέτοιες λάμπες, οι οποίες όχι μόνο δεν υπάρχουν στην αγορά αλλά επιπλέον θα είναι και πανάκριβες καταργώντας κάθε έννοια μικρού περιβαλλοντικού αποτυπώματος.

Επαναλαμβάνεται: Αυτό που παντελώς αγνοούν οι περισσότεροι καταναλωτές, είναι το γεγονός ότι **οι UV-C δεν υπάρχουν στο περιβάλλον μας επειδή η στρατόσφαιρα εμποδίζει τη διείσδυσή τους. Γεγονός εξαιρετικά σημαντικό επειδή αν δεν υπήρχε το φράγμα τής στρατόσφαιρας τότε δεν θα υπήρχε ζωή στον πλανήτη Γη!**

Από την άλλη μεριά είναι γνωστό ότι οι τρύπες και οι λεπτύνσεις στη στοιβάδα τού όζοντος δημιουργούν παγκόσμιο πανικό. Ένας από τους κυριότερους λόγους αυτού τού πανικού είναι ότι από την τρύπα περνούν στο σύνολό τους, οι επικίνδυνες κοσμικές ακτινοβολίες και οι ακτινοβολίες υπεριωδών Β και κυρίως το φάσμα των UV-C. Οι ακτινοβολίες UV-B κατακρατούνται **σε μεγάλο ποσοστό** (περίπου στο 80%) από τη στρατόσφαιρα, αλλά κυρίως περνούν εντελώς ανεμπόδιστες οι θανατηφόρες υπεριώδεις UV-C, οι οποίες υπό φυσιολογικές συνθήκες **μπλοκάρονται στο σύνολό τους.**

Τρύπα στο όζον σημαίνει ότι επικίνδυνες ακτινοβολίες μπορούν εύκολα να φτάσουν και να πλήξουν την επιφάνεια τής Γης, προκαλώντας σοβαρές βλάβες και καταστροφές σε ανθρώπους, ζώα, φυτά, ακόμα και στους ωκεανούς.[21]

20 «Light transmission and ultraviolet protection of contact lenses under artificial illumination», by Artigas JM, Navea A, García-Domene MC, Gené A, Artigas C. - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26483287

21 Σ.τ.Χ.Μ.: Δείτε στη συνέχεια ορισμένες επισημάνσεις από τη σημαντική μελέτη τού ελληνικού Υπουργείου Παιδείας με τίτλο: «Κλιματικές αλλαγές και ατμόσφαιρα στην οποία αναλύονται οι βλάβες από τις υπεριώδεις ακτινοβολίες.

«...Η υπεριώδης ακτινοβολία υποδιαιρείται σε τρία μικρότερα τμήματα, τα οποία καλούνται UVA, UVB και UVC. Κάθε τμήμα από αυτά έχει μοναδικές χαρακτηριστικές ιδιότητες:

Η UVA έχει τη λιγότερη ενέργεια από τις 3 μορφές. Η UVA δεν δεσμεύεται από τη στοιβάδα του όζοντος και φτάνει αυτούσια στην επιφάνεια της γης. Για καλή μας τύχη, μπορεί να προκαλέσει ελάχιστες ζημιές στους ζώντες οργανισμούς του πλανήτη.

Η UVB ακτινοβολία έχει περισσότερη ενέργεια από τη UVA και απορροφάται σε πολύ μεγάλο ποσοστό από το όζον στη

Σημειώστε ότι το ελληνικό εθνικό δίκτυο UVNET, μετρά συνεχώς τα μεγέθη των υπεριωδών ακτινοβολιών σε κάθε σημείο τής Ελλάδας. Αποκαλυπτικό για όσα αναφέρω εδώ είναι το γεγονός ότι με τα όργανα που έχει εγκαταστήσει **δεν μετρά τις θανατηφόρες UV-C,** (πολύ σωστά), επειδή κρίνεται ως περιττό, καθώς αποτελεί στέρεη επιστημονική γνώση, ότι δεν φτάνουν ποτέ στην επιφάνεια τής Γης![22]

Στην επιφάνεια τής Γης φθάνει μόνο το 5% από τις πολύ επικίνδυνες UV-B και το 95% από τις (λίγο) επικίνδυνες UV-A, οι οποίες κατακλύζουν το περιβάλλον μας, ενώ δεν υπάρχουν οι UV-C, που κοιτάνε από ψηλά και μας βγάζουν τη γλώσσα για την αφροσύνη μας, επειδή κατάφεραν τελικά να βρεθούν δίπλα μας μέσω των «οικονομικών» λαμπτήρων.[23]

Αυτά τα λίγα έως εδώ, για να κατανοήσουμε, εμείς οι καταναλωτές, τα παιχνίδια που παίζονται σε βάρος μας, με **τη δράση των λόμπι, τα πορίσματα τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε., τον ωχαδερφισμό των πολιτικών, άλλα και την άγνοια ή αφέλεια των οικολογούντων, οι «οικονομικές» μεταφέρουν από τη στρατόσφαιρα, στα σπίτια μας και σε κάθε χώρο όπου εργαζόμαστε, διασκεδάζουμε ή απλά υπάρχουμε μεγάλες ποσότητες των επικίνδυνων UVB και UVC ακτινοβολιών.**

Το χάος με τις διαφορετικές οδηγίες και τα άλλα προβλήματα υγείας από τις «οικονομικές»

Το αρχικό πόρισμα τής SCENIHR (τού 2008) φαίνεται πως δεν ικανοποίησε ούτε τη βρετανική κρατική Υπηρεσία Προστασίας τής Υγείας.[24] Ένα μήνα μετά τη δημοσιοποίησή του, τον Οκτώβριο τού 2008, με επείγουσα ανακοίνωσή της πληροφορούσε τους Βρετανούς καταναλωτές ότι νεότερες έρευνες έδειξαν πως οι λάμπες «οικονομίας» εκπέμπουν υπεριώδεις ακτινοβολίες σε τέτοια επίπεδα, που κάτω από ορισμένες συνθήκες, μπορούν να προκαλέσουν σοβαρά δερματικά προβλήματα!

Παράλληλα η ίδια Υπηρεσία και τμήματα τής βρετανικής κυβέρνησης κάλεσαν την Ευρωπαϊκή Ένωση, τις αρμόδιες υπηρεσίες της, αλλά και τη βιομηχανία παραγωγής αυτών των λαμπτήρων <u>να βελτιώσουν ακόμα περισσότερο την ποιότητα και τα επίπεδα ασφαλείας των λαμπτήρων εξοικονόμησης</u>. Όπως υπογράμμιζαν στην ανακοίνωση: «*με δεδομένο τα επιστημονικά ευρήματα η Υπηρεσία συνιστά μερικά μέτρα προφύλαξης για τη χρήση ορισμένων συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού. (Σ.Λ.Φ.).*

στρατόσφαιρα. Η UVB είναι πολύ βλαπτική για τους ζωντανούς οργανισμούς (ανθρώπους, ζώα και φυτά) που ζουν στη γη καθώς προσβάλλει και αλλοιώνει το DNA τους, δηλαδή το γενετικό τους κώδικα.

Η UVC ακτινοβολία έχει πολλή μεγάλη ενέργεια και θα ήταν ιδιαίτερα βλαπτική εάν έφτανε στην επιφάνεια της γης. Ευτυχώς όμως, η UVC απορροφάται πλήρως από τη στοιβάδα του όζοντος στην ατμόσφαιρα και κατά συνέπεια δεν φτάνει στην επιφάνεια τη γης». (Σελίδα 22).

Και στη σελ. 24:

«...Καρκίνος του δέρματος: Η έκθεση σε αυξημένα επίπεδα υπεριώδους ακτινοβολίας προκαλεί μια μορφή δερματικού καρκίνου, το μελάνωμα. Ο χρόνος εκδήλωσης του μελανώματος μπορεί να απέχει 15-25 χρόνια από την αρχική έκθεση. Προβλέπεται 1-2% αύξηση των δερματικών καρκίνων για κάθε 1% μείωση του όζοντος.

Καταρράκτης: Η έκθεση σε UV-B προκαλεί επίσης καταρράκτη στα μάτια μη ηλικιωμένων. Συγκεκριμένα 10% αύξηση της UV-B προβλέπεται να προκαλέσει 6% περισσότερους καταρράκτες σε 50άρηδες».

Βεβαίως οι συγγραφείς δεν είχαν προβλέψει τη σχιζοφρενική κατάσταση τής εισαγωγής λαμπτήρων «οικονομίας» στην καθημερινότητά μας, για να προσθέσουν και τις καταστροφικές επιδράσεις τής UVC σε κάθε μορφή ζωής).

22 http://www.uvnet.gr/uvnet.gr/?request=services

23 http://www.who.int/uv/uv_and_health/en/index.html

24 http://www.hpa.org.uk/webw/HPAweb&HPAwebStandard/HPAweb_C/1223534061375

Η άποψη τής Υπηρεσίας είναι ότι οι λάμπες χωρίς δεύτερο κάλυμμα δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται σε απόσταση μικρότερη των 30 εκατοστών και για περισσότερο από 1 ώρα την ημέρα. Η Υπηρεσία συνιστά σε περιπτώσεις κοντινής χρήσης οι Σ.Λ.Φ. να αντικαθίστανται με Σ.Λ.Φ. διπλής κάλυψης ή εναλλακτικά η λάμπα θα πρέπει να απομακρύνεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 30 εκατοστών».

Ακόμα και σε αυτή την ανακοίνωση υπάρχει ένα ποσοστό παραπλάνησης των καταναλωτών, επειδή στο πόρισμα τού 2011, η SCENIHR, αποκαλύπτει πώς λάμπες ακόμα και με διπλό κάλυμμα εκπέμπουν υπεριώδεις, σε μικρότερη μεν ένταση, αλλά όταν πρόκειται για άτομα με δερματικές παθήσεις όπως ο λύκος, τότε η κατάσταση είναι απρόβλεπτη και άγνωστη.

Τέσσερα χρόνια μετά από τις παραινέσεις τις γεμάτες «φροντίδα» για την υγεία των καταναλωτών από τη βρετανική υπηρεσία, ήρθε η γνωστή έρευνα από αμερικανικό πανεπιστήμιο η οποία έδειξε ότι αυτές οι λάμπες είναι εξαιρετικά επικίνδυνες, με τους επικεφαλής τής έρευνας να συστήνουν η απόσταση στοιχειώδους ασφαλείας να είναι 60 εκατοστά, δηλαδή διπλάσια από την προηγούμενη![25]

Το αρχικό πόρισμα τής SCENIHR όριζε την απόσταση ασφαλείας από μια λάμπα «οικονομίας» στα 20 εκατοστά. Το χρονικό μέγιστο όριο χρήσης δεν διευκρινιζόταν, αλλά αναφερόταν ότι μπορεί να γίνεται «μακρόχρονη χρήση», η οποία βεβαίως δεν είναι μία, δύο ή τρεις ώρες. Οι μεταγενέστερες οδηγίες τόσο τής βρετανικής (κι ένα χρόνο μετά), τής ισραηλινής υπηρεσίας, καθορίζουν πολύ διαφορετικά μεγέθη.

Χαρακτηριστικό γεγονός τής απόλυτης σύγχυσης και ανευθυνότητας που επικρατεί σε βάρος των καταναλωτών είναι το γεγονός, ότι η Europe Direct βασιζόμενη στο αρχικό πόρισμα τής SCENIHR και απαντώντας σε ηλεκτρονικό ερώτημά μου έδωσε ως όριο χρήσης των «οικονομικών» τις 8 ώρες(!...) αντί τής μιας ώρας των βρετανικών και ισραηλινών Υπηρεσιών.

Πέρα από τις αντικρουόμενες οδηγίες χρήσεις, αναδύθηκε και η επικινδυνότητα με τις υπεριώδεις από τις λάμπες «οικονομίας» μονής κάλυψης και ο μειωμένος κίνδυνος, αλλά κίνδυνος από τις «οικονομικές» διπλής κάλυψης. Ταυτόχρονα επιβεβαιώθηκε η ασφάλεια χρήσης των λαμπτήρων πυράκτωσης, ενώ οι παραγωγοί θεωρούν ότι όλα βαίνουν καλώς και τρία πουλάκια κάθονται στο τοξικό κλαδί των λαμπτήρων «εξοικονόμησης»...

Ακολούθησε το δεύτερο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε. επιχείρησε να καλύψει, τις παρενέργειες στην υγεία των ανθρώπων, από τη χρήση των «οικονομικών». Δεν τα κατάφερε καλά, επειδή υφίστανται δυο βόμβες με τις οποίες αποκαλύπτεται ότι:

Δεν γνωρίζουν τις επιπτώσεις στην υγεία ύστερα από μακρόχρονη χρήση και πως η χρήση τέτοιων λαμπτήρων θα αυξήσει τα κρούσματα καρκίνου, ειδικά σε μέρη όπου χρησιμοποιούνται περισσότερο, δηλαδή σε γραφεία και σχολεία(!). Ταυτόχρονα με αοριστολογίες επιχειρούν να βάλουν στο ίδιο τσουβάλι κάθε είδος φωτισμού με κύριο στόχο τις λάμπες πυράκτωσης.

Ωστόσο, σχετική έρευνα πανεπιστημίου τής Αυστραλίας, όσο και τού αμερικανικού πανεπιστημίου (το 2012) αποκαλύπτουν ότι ανακύπτουν σημαντικοί κίνδυνοι. Η πρώτη μελέτη αναφέρει αύξηση οφθαλμικών παθήσεων με χρήση των «οικονομικών» και η δεύτερη ένα είδος «τηγανίσματος» τού δέρματος από τη χρήση λαμπτήρων «εξοικονόμησης».

Η εξαιρετική αμερικανική έρευνα αναφέρει επιπλέον ότι **δεν υφίστανται κίνδυνοι με τη χρή-**

25 Study: Some Eco-Friendly Light Bulbs May Put Health At Risk - http://miami.cbslocal.com/2013/01/02/study-eco-friendly-light-bulbs-may-put-health-at-risk/

ση των λαμπτήρων πυράκτωσης,[26] σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει στο πρώτο και στο δεύτερο πόρισμά της η ευρωπαϊκή επιστημονική επιτροπή, αλλά και σε αντίθεση με όσα αναφέρει η παρόμοια έρευνα τής καναδικής κυβέρνησης, την οποία σχολιάζω.[27]

Ευτυχώς για τους καταναλωτές, η ανεξάρτητη αμερικανική έρευνα από το Stony Brook University αναφέρει ότι βρέθηκαν εκροές σημαντικών ποσοτήτων ακτινοβολιών Α και Γ (A and C) από τις ««οικονομικές», εκροές που δεν συναντώνται στο περιβάλλον μας![28] Αποκαλύπτεται επίσης ότι μετά την ακτινοβόληση δέρματος στο εργαστήριο βρέθηκε ότι εμφανίζουν μεγαλύτερες βλάβες οι ινοβλάστες από τα κερατινοκύτταρα, κάτι που σημαίνει ότι αυτές οι λάμπες έχουν την ισχύ να βλάπτουν το δέρμα στις διαδοχικά επικαλυπτόμενες στοιβάδες του και όχι μόνο επιφανειακά.

Διευκρινίζουν επιπλέον ότι **μια τέτοια λάμπα που βρίσκεται σε απόσταση 30 εκατοστών περίπου, δίνει την ίδια ακτινοβολία που θα δεχόταν κάποιος όταν βρισκόταν στον ισημερινό, δηλαδή εκεί που ο Ήλιος έχει τη μεγαλύτερη ισχύ του**.

Η σύσταση των ερευνητών:

Να μην χρησιμοποιούνται τέτοιες λάμπες σε γραφεία και από κοντινή απόσταση.

Σημειώστε ότι η έρευνα ξεκίνησε όταν η επικεφαλής πανεπιστημιακή καθηγήτρια Miriam Rafailovich, διάβασε σε ισραηλινή εφημερίδα ότι ξέσπασαν κρούσματα καρκίνου τού δέρματος σε κοινοβιακή φάρμα όταν οι συμμετέχουσες και συμμετέχοντες άλλαξαν τις λάμπες πυράκτωσης με λάμπες «οικονομίας».

Από την άλλη μεριά, οι παραγωγοί έδειξαν, (τότε), αλλά και στη συνέχεια,[29] ότι κατάλαβαν το ζήτημα εντελώς διαφορετικά. Έσπευσαν να εκδώσουν ανακοίνωση με την οποία υπογράμμιζαν ότι η χρήση των λαμπτήρων «οικονομίας» είναι απολύτως ασφαλής! Άρα δεν τίθεται ζήτημα για τη βελτίωση ποιότητας, δηλαδή τη μείωση τής εκπομπής υπεριωδών ακτινοβολιών.

Ωστόσο, το μήνυμα που έχει περάσει στον εγκέφαλο των καταναλωτών μέσω τής θηριώδους διαφήμισης, αναφέρει πως οι λάμπες «οικονομίας» είναι απολύτως ασφαλείς. Ακριβώς αυτό που υποστηρίζουν οι οικολογούντες, η WWF, η Greenpeace, τα πολιτικά κόμματα, οι κυβερνήσεις, η Ε.Ε. και κυρίως οι πολυεθνικές που τις παράγουν...

Μια ακόμα επιβεβαίωση των προβλημάτων των «οικονομικών» ήρθε ένα χρόνο μετά, την ανακοίνωση τής βρετανικής Υπηρεσίας Προστασίας τής Υγείας. Τον Οκτώβριο τού 2009 εκδόθηκε ανακοίνωση, μόνο από το υπουργείο Υγείας τού Ισραήλ, με την οποία προειδοποιούνταν οι καταναλωτές να μη χρησιμοποιούν λαμπτήρες «οικονομίας» σε απόσταση μικρότερη των 30 εκατοστών από το σώμα τους για περισσότερο από μια ώρα την ημέρα και επιπλέον, τονιζόταν (εμμέσως) ότι **η αλλαγή τού «οικονομικού» τεχνητού φωτισμού σε συγκεκριμένες τοποθεσίες είναι αναγκαία.** Αναφερόταν χαρακτηριστικά ότι οι λάμπες αυτές δεν θα έπρεπε να χρησιμοποιούνται ως *«μόνιμος φωτισμός γραφείων ή τοίχων, ή στην περίπτωση που βρίσκονται κοντά σε*

26 The Effects of UV Emission from Compact Fluorescent Light Exposure on Human Dermal Fibroblasts and Keratinocytes In Vitro», by Tatsiana Mironava, Michael Hadjiargyrou, Marcia Simon, Miriam H. Rafailovich - http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1751-1097.2012.01192.x/abstract

27 Executive Summary: Report on Health Canada Survey of Ultraviolet Radiation and Electric and Magnetic Fields from Compact Fluorescent Lamps - http://www.nrcan.gc.ca/sites/oee.nrcan.gc.ca/files/pdf/residential/personal/pdf/hc-cfl-executive-summary-2009-12-21-final-eng.pdf

28 Can Compact Fluorescent Lightbulbs Damage Skin?- By Umair Irfan and ClimateWire. - Scientific American, 7.25.2012.- http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=can-compact-fluorescent-lightbulbs-damage-skin

29 NEMA Statement on Compact Fluorescent Lamps and Ultraviolet Emissions - http://www.nema.org/News/Pages/NEMA-Statement-on-Compact-Fluorescent-Lamps-and-Ultraviolet-Emissions.aspx

ανθρώπους»!

Η ανακοίνωση βασιζόταν σε ισραηλινές έρευνες, αλλά και στα παρόμοια ευρήματα τής βρετανικής Υπηρεσίας Προστασίας τής Υγείας, η οποία ανέφερε ότι οι λαμπτήρες που έχουν μόνο μια γυάλινη κάλυψη (single envelope CFL) δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται σε απόσταση μικρότερη από 30 εκατοστά και για χρόνο όχι περισσότερο από μια ώρα ημερησίως.

Όπως γίνεται σαφές, δύο υπηρεσίες υγείας κρατών, εκτιμούν πολύ περισσότερο την υγεία των πολιτών τους, από ό,τι η ευρωπαϊκή επιστημονική επιτροπή και η Κομισιόν. Επειδή, ειδικά η ισραηλινή, προτρέπει τους καταναλωτές να μην χρησιμοποιούν «οικονομικούς» σε σημεία εργασίας όπου υπάρχει κοντά μια τέτοια λάμπα, σε γραφεία όπου βρίσκεται πάνω από το κεφάλι κάθε εργαζόμενου ένα φωτιστικό, σε παιδικά γραφεία[30] όπου υπάρχει πάνω από το παιδάκι ένα φωτιστικό με λάμπα «οικονομίας», κ.λπ. κ.λπ.

Ως προφυλακτικό μέτρο που μπορεί να μειώσει την έκθεση σε επικίνδυνη υπεριώδη ακτινοβολία υποδεικνυόταν η αντικατάσταση «οικονομικών» λαμπτήρων με εκείνους που είναι διπλής κάλυψης ή η χρήση των «οικονομικών» σε απόσταση μεγαλύτερη των 30 εκατοστών.

Ωστόσο δεν διευκρινιζόταν ότι η χρήση λαμπτήρων διπλής κάλυψης μειώνει την ισχύ τού φωτός, άρα αυξάνει το λογαριασμό τού ηλεκτρικού ρεύματος που δαπανούν οι λαμπτήρες «οικονομίας», ότι κοστίζουν περισσότερο, ότι χρειάζονται περισσότερη ενέργεια για να παραχθούν και άρα ότι αυξάνουν την εκροή αερίων τού θερμοκηπίου και ότι σε τελευταία ανάλυση και αυτοί (άγνωστο ποια είδη τους) εκπέμπουν υπεριώδεις ακτινοβολίες.

Βεβαίως, κατά τη χρονική στιγμή τής ανακοίνωσης πιθανώς δεν γνώριζαν, η βρετανική και η ισραηλινή υπηρεσία, το τελευταίο δυσμενές γεγονός, ότι **ορισμένες λάμπες «οικονομίας» ακόμα και με διπλό κάλυμμα εκπέμπουν υπεριώδεις ακτινοβολίες**, όπως αποκάλυψε το δεύτερο προκαταρκτικό πόρισμα τής SCENIHR το 2011, σε αντίθεση με το πρώτο, το οποίο συνιστούσε ως λύση στο πρόβλημα των υπεριωδών τη χρήση λαμπτήρων διπλού καλύμματος. Με άλλα λόγια, μύλος με τα αλεστικά να τα πληρώνει (για άλλη μια φορά) η υγεία των καταναλωτών.

Σημειώνεται ότι η υπεριώδης ακτινοβολία που εκπέμπουν οι υδραργυρικές λυχνίες, όταν η απόστασή τους είναι κοντά στο δέρμα, (2 εκ.) δήλωνε η υπηρεσία τής Βρετανίας, είναι τόσο ισχυρή, ώστε **ισοδυναμεί με έκθεση στον Ήλιο κατά τη διάρκεια τού καλοκαιριού.** Ωστόσο κι εδώ υπάρχει (όπως θα δούμε) ένα πολύ σημαντικό λάθος.

Το γεγονός, ότι αρκετά νωρίτερα από τη βρετανική και ισραηλινή υπηρεσία τα σχετικά με την επικινδυνότητα των υπεριωδών (έστω και καλυμμένα) τα είχε αναφέρει η αρμόδια επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε., η SCENIHR, αναδεικνύει μια ακόμα περίεργη κατάσταση, επειδή κρίνεται ως αδιανόητο η βρετανική υπηρεσία να μη γνώριζε τη συγκεκριμένη έρευνα τής SCENIHR.

Γιατί άραγε αναγκάστηκε μόλις ένα μήνα μετά την έκδοση τού πορίσματος τής επιτροπής το 2008, να προχωρήσει σε μονομερή ανακοίνωση σχετικά με τις επικίνδυνες δυνατότητες των «οικονομικών»; Το δεύτερο περίεργο δεδομένο πηγάζει από την κατά ένα χρόνο καθυστερημένη αντίδραση τού Ισραήλ. Θεωρείται αδύνατο ένα κοινοποιημένο ευρωπαϊκό έγγραφο στην ιστοσελίδα τής Ε.Ε., να μην το αντιλήφθηκαν οι υπηρεσίας Υγείας τού Ισραήλ, για να μην αναφερθούμε στο πανταχού παρόν δίκτυο πληροφοριών του.

Η μόνη ερμηνεία που προσφέρεται γι' αυτό το «άδειασμα» τής SCENIHR, από Βρετανία και

30 Σ.τ.Χ.Μ.:Κατά το 2011 συζητούσα με μια φίλη η οποία τυχαία ανέφερε ότι δίπλα στο κεφάλι του παιδιού της βρίσκεται μια λάμπα «οικονομίας». Προσπάθησα να της εξηγήσω όσο γινόταν καλύτερα την κατάσταση. Αγνοούσε παντελώς τους κινδύνους και έμεινε κατάπληκτη.

Ισραήλ, είναι τα σήματα κινδύνου που πήραν εξαιτίας τής δημιουργίας προβλημάτων υγείας στους πολίτες τους από τέτοια φώτα, προφανώς και εξαιτίας τής συνεχούς χρήσης τους. Γι' αυτό το λόγο αναγκάστηκε αρχικά η Βρετανία να εκδώσει ανακοίνωση με διαφορετικές οδηγίες από την SCENIHR. Αυτές προέτρεπαν τους καταναλωτές να τις χρησιμοποιούν μόνο μια ώρα την ημέρα, σε αντίθεση με τις 8 ώρες που μας πρότεινε η SCENIHR, αυξάνοντας παράλληλα την απόσταση χρήσης στα 30 εκατοστά από τα 20 εκ. που συνιστούσε η SCENIHR.

Το ίδιο προφανώς ισχύει για την καθυστερημένη αφύπνιση τού Ισραήλ. Τα ανησυχητικά μηνύματα από καταναλωτές ώθησαν το υπουργείο Υγείας τής χώρας να εκδώσει τη σχετική προειδοποιητική ανακοίνωση.

Πράγματι αυτό ακριβώς συνέβη.

Υπήρξαν αναφορές στα ισραηλινά ΜΜΕ ότι άτομα που εργάζονταν σε μια αγροτική φάρμα ανέπτυξαν δερματικούς καρκίνους. Αυτό συνέβη μετά την αλλαγή των λαμπτήρων πυράκτωσης με «οικονομικούς», ένα γεγονός που καθώς μαθεύτηκε στις ΗΠΑ, ώθησε μια επιστημονική ομάδα τού Stony Brook University να διεξάγει έρευνα για να αποκαλυφθεί με τεκμηριωμένο τρόπο ότι πράγματι ο κίνδυνος είναι υπαρκτός και επιπλέον κατά πολύ μεγαλύτερος από όσα ανέφεραν η SCENIHR, η βρετανική, η ισραηλινή αλλά και η καναδική υπηρεσία, όπως περιγράφω αναλυτικά σε αυτό το θέμα.

Στο μεταξύ, τρία χρόνια μετά από το 2008, από τότε δηλαδή που είδε το φως το αρχικό πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε. μια ακόμα ανεξάρτητη έρευνα αποκάλυψε ότι οι «οικονομικοί είναι επικίνδυνοι για την όραση των καταναλωτών. Όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά **τα φώτα οικονομίας που εισήχθησαν για να μειώσουν την κατανάλωση ενέργειας μπορούν να προκαλέσουν 12% αύξηση διαφόρων παθήσεων εξαιτίας των υπεριωδών ακτινοβολιών τους. Επιπλέον αυτής τής αύξησης θα προκαλέσουν 3.000 νέες περιπτώσεις καταρράκτη και 7.500 περιπτώσεις τής πάθησης πτερύγιο**.[31]

Η έρευνα διεξήχθη από το Εθνικό Πανεπιστήμιο τής Αυστραλίας,[32] αποκαλύπτοντας τα λάθη τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε., αλλά και την εκτεταμένη παραπληροφόρηση, η οποία βασιλεύει στην Αυστραλία γύρω από αυτές τις λάμπες, όπου οι κυβερνήσεις της έδειξαν εγκληματική αδιαφορία τόσο για το περιβάλλον, όσο και την υγεία των καταναλωτών, με την παντελή αρχική έλλειψη ανακύκλωσης των «οικονομικών» και τις επικίνδυνες οδηγίες καθαρισμού τού υδραργύρου σε περίπτωση θραύσης τους.

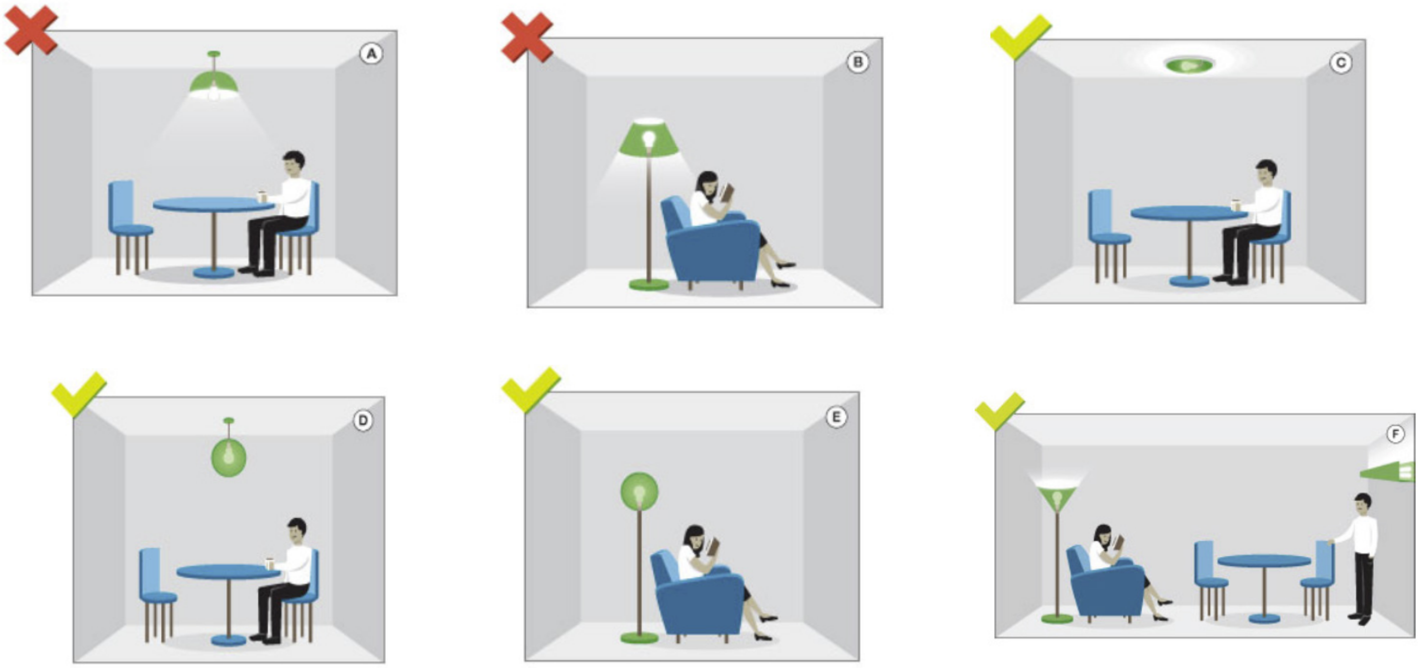
Η επικεφαλής τής πανεπιστημιακής έρευνας Δρας Hellen Walls[33] υπογράμμισε ότι τα ευρήματα δείχνουν πως η λιγότερο βλαβερή προσέγγιση στο τεχνητό φως, αντί των λαμπτήρων «οικονομίας», είναι η χρήση σωληνωτών λαμπτήρων φθορισμού ζεστού λευκού χρώματος και των λαμπτήρων πυράκτωσης.

Σημειώνεται πως όταν εμφανίστηκε η αναθεωρημένη ανακοίνωση εκ μέρους τής βρετανικής Υπηρεσίας Προστασίας τής Υγείας, υπήρχε η συμπλήρωση ότι βρέθηκε σε σχετική έρευνα πως και οι νέες ηλεκτρονικές λάμπες «οικονομίας» προκαλούν ένα επιπλέον πρόβλημα που η επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε. δεν είχε αντιληφθεί! Δημιουργούν τρεμόσβημα (flicker), που γίνε-

31 Σ.τ.Χ.Μ.: Το πτερύγιο εκφράζεται με υπερτροφία τού υπεφυκότος, που εισβάλλει στον κερατοειδή, συνδέεται στερεά με αυτόν και προκαλεί καταστροφή του. Η θεραπεία είναι χειρουργική.

32 «Eye Disease Resulting From Increased Use of Fluorescent Lighting as a Climate Change Mitigation Strategy», by Helen L. Walls, PhD, MPH, corresponding author Kelvin L. Walls, PhD, and Geza Benke, PhD - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3222423/

33 http://news.anu.edu.au/?p=11671



Τα σχεδιαγράμματα προέρχονται από σχετικές οδηγίες που έχουν εκδοθεί για την προστασία πολιτών τής Αυστραλίας, από τις υπεριώδεις ακτινοβολίες των λαμπτήρων «εξοικονόμησης»! Μήπως τα γνωρίζει κάποιος καταναλωτής; Μήπως έχουν γνωστοποιηθεί έστω και αυτά, τα ατελή και λανθασμένα μέτρα που προτείνονται στην Αυστραλία, στην Ελλάδα ή αλλού; Άραγε τι έχει να πει γι΄αυτά η Greenpeace που διατείνεται ότι οι «οικονομικές» είναι απολύτως ασφαλείς; Τα δύο άνω αριστερά σχεδιάγραμματα με το Χ δείχνουν την τοποθέτηση λαμπτήρων φωτισμού που πρέπει να αποφεύγεται.

ται αντιληπτό από την όραση όταν δεν εστιάζει κάποιος πάνω τους αλλά περιφερειακά![34][35]

Τι μας δηλώνει η αυστραλιανή κυβερνητική Υπηρεσία Προστασίας τού Κλίματος για τις υπεριώδεις από τις «οικονομικές»; Ότι καλό είναι να προστατευόμαστε από αυτές αλλά και από τις λάμπες αλογόνου. Παραθέτει στο σχετικό (ελλιπές και αφελές) φυλλάδιό της μια σειρά σχεδιαγραμμάτων με τα οποία παρουσιάζεται ο καλύτερος τρόπος προστασίας από τις υπεριώδεις.[36] Σημειώστε ότι αυτές οι ατελείς οδηγίες είχαν εκδοθεί πριν από την έρευνα πανεπιστημίου τής Αυστραλίας, στην οποία βρέθηκε ότι θα αυξηθούν σημαντικά οι οφθαλμικές παθήσεις εξαιτίας τής χρήσης «οικονομικών» και μερικά χρόνια πριν την έρευνα αμερικανικού πανεπιστημίου στην οποία βρέθηκε ότι οι «οικονομικές» λάμπες είναι επικίνδυνες για το δέρμα επειδή εκπέμπουν όλων των ειδών τις επικίνδυνες υπεριώδεις μέσα από τις ρωγμές τού φωσφόρου που είναι επικαλυμμένες εσωτερικά και ότι οι λάμπες πυράκτωσης δεν συνιστούν κίνδυνο για τους καταναλωτές. Προφανώς μετά από αυτά αναδεικνυόταν η γελοιότητα αυτού τού φυλλαδίου και

34 http://www.hpa.org.uk/NewsCentre/NationalPressReleases/2008PressReleases/081009Emissionsfromcompactfluorescentlights/ Δείτε την άποψη στο Νο 8.

35 http://rpd.oxfordjournals.org/content/early/2008/08/30/rpd.ncn234.abstract

36 Minimising ultra-violet light exposure from artificial lighting - Fact Sheet - Department of Climate Changr and Energy Efficiency

έτσι αποσύρθηκε...[37]

Η Υπηρεσία Προστασίας από την Ακτινοβολία και την Ασφάλεια στις Ραδιενεργές Ακτινοβολίες τής αυστραλιανής κυβέρνησης μάς τα λέει κάπως διαφορετικά... Αφού δηλώνεται ότι προμηθεύτηκαν (τα σαΐνια που την απαρτίζουν) διάφορες λάμπες τού εμπορίου, όπως «οικονομικές» μονής και διπλής υαλώδους επίστρωσης, αλογόνων και πυράκτωσης αναφέρεται το εξής εξωφρενικό: Ότι έλεγξαν για υπεριώδεις μόνο στην κλίμακα των Α και Β(!), (250 έως 400 nm) ενώ είναι γνωστό ότι οι λάμπες «οικονομίας» εκπέμπουν και υπεριώδεις Γ οι οποίες βρίσκονται αρκετά πιο κάτω από τα 250 nm, στην κλίμακα δηλαδή των 100 έως 200 nm, η οποία ελέγχθηκε μόνο σε ένα ελάχιστο μέρος της...

Με αυτό τον ταχυδακτυλουργικό τρόπο εξαπατήθηκαν οι Αυστραλοί και βρέθηκε, (κι εδώ λανθασμένα) ότι ναι μεν οι «οικονομικές» εκπέμπουν κάποιες υπεριώδεις, αυτές όμως δεν είναι επικίνδυνες όταν η απόσταση τής λάμπας είναι μεγαλύτερη των 30 εκατοστών.[38]

Από την άλλη μεριά στο Ισραήλ υπήρξαν και άλλα συγκλονιστικά ευρήματα για την επικινδυνότητα των «οικονομικών» λαμπτήρων φθορισμού. Μελέτη που διεξήχθη το 2007 με δεδομένα που ελήφθησαν από δορυφόρο τής NASA, έδειξε ότι οι λάμπες «οικονομίας» αυξάνουν τα κρούσματα καρκίνου τού στήθους στις γυναίκες και προστάτη στους άνδρες. Οι ερευνητές στο πανεπιστήμιο Χάιφας (Τμήμα Φυσικών Πηγών και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης) διευκρινίζουν ότι στις ισραηλινές πόλεις, σε εκείνες τις οδούς που βρίσκονταν τοποθετημένες περισσότερες λάμπες «οικονομίας», εμφανίστηκαν περισσότερα κρούσματα καρκίνου, συμπεραίνοντας ότι αυτό το είδος φωτός είναι επικίνδυνο για την υγεία.[39]

Ένας εκ των επιστημόνων δεν δίστασε να ζητήσει την ακύρωση τής εγκατάστασής τους επειδή, όπως είπε **το φως των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού καταστέλλει περισσότερο τη μελατονίνη σε σχέση με το φως των λαμπτήρων πυράκτωσης και ως εκ τούτου είναι λαθεμένη η βιαστική προώθησή τους, επειδή μπορεί να δημιουργήσει καταστροφή στην υγεία των ανθρώπων τα επόμενα είκοσι χρόνια, ένα γεγονός που δεν θα είναι δυνατό ν' αντιστραφεί!**[40]

Φυσικά στην Ελλάδα δεν υπάρχει πληροφόρηση για ουδένα εκ των προβλημάτων που δημιουργούν στους καταναλωτές οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού ή λάμπες «οικονομίας», γεγονός που αποδεικνύει για μια ακόμα φορά την παραπληροφόρηση που υφίστανται οι Έλληνες πολίτες από τέτοιου είδους «πράσινες» εκστρατείες.

Στο χορό των ατελών πορισμάτων μπήκε (¨όπως προανέφερα) και η κυβέρνηση τού Καναδά. Σημειώστε ότι με σχετικό νόμο τής χώρας «...*Ουδείς μπορεί να πωλήσει, ενοικιάσει ή να εισάγει στον Καναδά οποιαδήποτε συσκευή που εκπέμπει ακτινοβολίες η οποία έχει την ισχύ να επιφέρει κάθε είδους κίνδυνο σε οποιονδήποτε, να προξενήσει βλάβη ή πιθανή βλάβη στην υγεία, ή θάνατο από την ακτινοβολία που εκπέμπεται και δεν είναι αναγκαία να υπάρχει για να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος σκοπός*».

Σε σχετική ανακοίνωσή της η καναδική κυβέρνηση ανέφερε ότι εμφανίστηκε ο ισχυρισμός πως οι υπεριώδεις ακτινοβολίες από τις λάμπες «εξοικονόμησης» έχουν τη δυνατότητα να προκαλέσουν εξανθήματα, και άλλες παθήσεις. Προσθέτοντας, πως επειδή δεν υπάρχουν αρκετές εργασίες για το θέμα απαιτούνται περισσότερες έρευνες για να διαπιστωθεί τι ακριβώς συμβαί-

37 http://www.climatechange.gov.au/en/what-you-need-to-know/lighting/resources/fs1.aspx#minimising

38 Compact Fluorescent Lights and Health - http://www.arpansa.gov.au/radiationprotection/factsheets/is_CFL.cfm

39 http://www.haaretz.com/hasen/spages/1124163.html

40 http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/02/19/AR2008021902398.html

νει με αυτές τις λάμπες και ποιες είναι οι επιδράσεις τους στην υγεία. Σημειώστε ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί προβλήθηκαν από το υπουργείο Ενέργειας το Δεκέμβριο τού 2009, έτος που η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν είχε ήδη δώσει το πράσινο φως με την υποτιθέμενη ασφάλεια χρήσης των λαμπτήρων χωρίς να έχει στη διάθεσή της ικανοποιητικό αριθμό εργασιών.

Η αμερικανική Υπηρεσία Τροφών και Φαρμάκων (FDA) συνιστά να μη γίνεται χρήση λαμπτήρων «οικονομίας περισσότερο τής μιας ώρας ημερησίως και σε απόσταση μικρότερη των 30 εκατοστών[41] Η άλλη πανίσχυρη αμερικανική Υπηρεσία Προστασίας τού Περιβάλλοντος (EPA), δεν εκφράζει τις απόψεις τού πολυπληθούς επιτελείου των επιστημόνων της, αρκούμενη στην παράθεση των ελλιπών απόψεων τής FDA, και των λανθασμένων απόψεων τής ευρωπαϊκής επιτροπής και των παραπλήσια λανθασμένων απόψεων τής αντίστοιχης καναδικής υπηρεσίας.[42]

Φυσικά υπάρχουν και οι απόψεις τής κυβέρνησης τής Αυστραλίας, η οποία δείχνοντας εξαιρετική μέριμνα για την προστασία τού περιβάλλοντος ήταν μεταξύ των πρώτων κυβερνήσεων που αγκάλιασαν τα τοξικά φώτα, τα οποία (άκουσον - άκουσον) όταν έληγε η ζωή τους τα έριχναν στα απλά σκουπίδια(!!) δημιουργώντας στη συνέχεια ένα γελοίο σύστημα ανακύκλωσης πέντε χρόνια(!) μετά την εισαγωγή χρήσης των «οικονομικών».

Για την ιστορία αναφέρω ότι υπάρχουν πολλές επιστημονικές εργασίες οι οποίες υποστηρίζουν ότι οι λαμπτήρες φθορισμού επιφέρουν την ανάπτυξη προβλημάτων υγείας που επεκτείνονται από την ανάπτυξη φωτοευαισθησίας έως τον καρκίνο. Παρατίθενται λίγες από αυτές.[43][44][45][46][47][48][49][50][51][52][53]

Ως ένα παράδειγμα αναφέρω σχετική εργασία[54] στην οποία ελέγχθηκαν 247 γυναίκες 18-54 ετών με κακόηθες μελάνωμα και 549 ως δείγμα ελέγχου στην περιοχή New South Wales, τής Αυστραλίας, όπου είχε αναφερθεί ότι η έκθεση σε λάμπες φθορισμού στο διάστημα τής εργασίας τους σχετιζόταν με διπλάσιες εκδηλώσεις μελανώματος . Πράγματι, ο κίνδυνος βρέθηκε αυξημένος όταν η έκθεση στις λάμπες φθορισμού ήταν αυξημένη ειδικά σε γυναίκες που εργάζονταν κυρίως σε γραφεία, παρά σε γυναίκες που εργάζονταν μεν εντός κτηρίων αλλά όχι σε γραφεία. Στην ίδια εργασία αναφέρεται ότι ελέγχθηκαν και 27 άνδρες με μελάνωμα και 35 άνδρες ως δείγμα ελέγχου και βρέθηκε και σε αυτούς μια σημαντική αναλογία εμφάνισης μελανώματος σε εκεί-

41 Compact Fluorescent Lamps (CFLs) – Fact Sheet/FAQ - http://www.fda.gov/Radiation-EmittingProducts/RadiationEmittingProductsandProcedures/HomeBusinessandEntertainment/ucm116400.htm#3

42 Compact Fluorescent Light Bulbs (CFLs) - https://www.epa.gov/cfl

43 http://www.nature.com/nature/journal/v266/n5604/abs/266724a0.html

44 http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6T2D-4S2F5TH-3&_user=10&_rdoc=1&_fmt=&_orig=search&_sort=d&view=c&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=34691fbb7e8d02d15d91c0f4afb5ecd5

45 http://carcin.oxfordjournals.org/cgi/reprint/17/11/2529.pdf

46 http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=392434

47 http://www.pnas.org/content/75/8/3809.full.pdf

48 http://www.informapharmascience.com/doi/abs/10.3109/15376519109044562

49 http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/672925

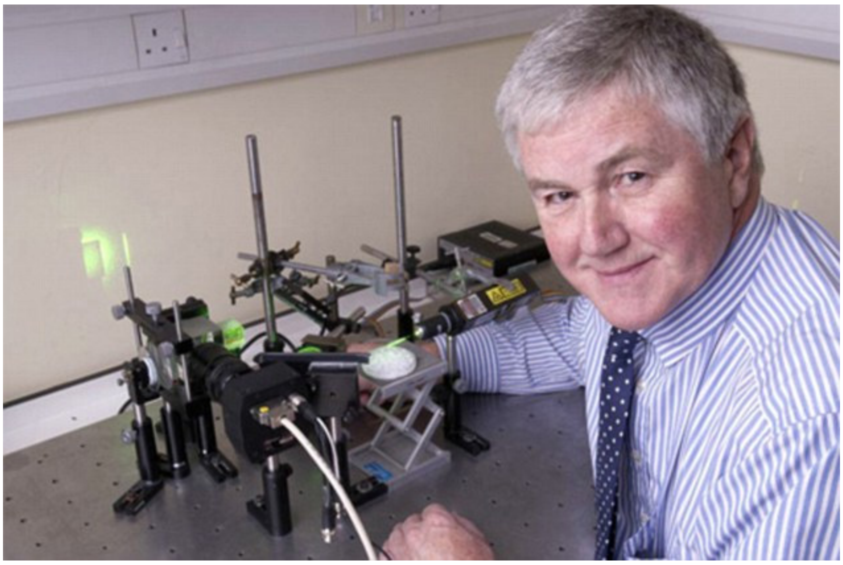
50 ttp://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/6124715

51 Case series: indoor-photosensitivity caused by fluorescent lamps in patients treated with vemurafenib for metastatic melanoma. By Boudewijns S1, Gerritsen WR, Koornstra RH. - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25515496

52 The association of cutaneous malignant melanoma and fluorescent light exposure. By Walter SD1, Marrett LD, Shannon HS, From L, Hertzman C. - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/1595674

53 Could Melanoma Be Caused by Fluorescent Light? by K. J. Maxwell, J. M. Elwood.

54 Malignant melanoma and exposure to fluorescent lighting at work. By Beral V, Evans S, Shaw H, Milton G. - http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/6124715



Ο Βρετανός καθηγητής οφθαλμολογίας John Marshall ο οποίος συσσωρεύει λαμπτήρες πυράκτωσης στο σπίτι του. Βρετανική εφημερίδα αναφέρει γι΄ αυτόν ότι: «John Marshall, is no crank. In fact, he's one of Britain's most eminent eye experts, the professor of ophthalmology at the University College London Institute of Ophthalmology. So concerned is he that he has boxes stacked with old-fashioned incandescent lightbulbs at home».

νους που εργάζονταν σε γραφεία.

Η SCENIHR δεν βρήκε ότι είναι αξιόλογες αυτές και παρόμοιες επιστημονικές μελέτες για τους λαμπτήρες φθορισμού. Εκτίμησε αρχικά ότι τα προβλήματα που δημιουργούν είναι ελάχιστα συμπεραίνοντας ότι θα πληγούν **μόνο...** 250.000 άτομα, μια άποψη που αναθεώρησε προς τα πάνω με το τελευταίο πόρισμά της, χωρίς να προσδιορίσει αριθμητικά τα άτομα που εμφανίσουν καρκίνο.

Από μια μεριά η απόφαση των μελών τής επιστημονικής επιτροπής να παραστήσουν τις τυφλόμυγες ίσως δικαιολογείται εάν λάβουμε υπόψη ότι η πλέον αρμόδια διεθνής επιτροπή, η INIRC, σε σχετικό έλεγχο που έκανε για το εάν σχετίζεται το μελάνωμα με τις λάμπες φθορισμού, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν υφίσταται τέτοιος κίνδυνος... επειδή τα ποσά των υπεριωδών που εκπέμπουν είναι λίγα, αλλά φρόντισε αυτή την απόφασή της να την κοινοποιήσει με τη μορφή έντονης προειδοποίησης προς τους παραγωγούς λαμπτήρων να τη λάβουν σοβαρά υπόψη τους και να μην διανοηθούν να αυξήσουν τα όρια εκπομπής υπεριωδών ακτινοβολιών,[55] κάτι που δεν έκαναν, επειδή στην πορεία τα αύξησαν όπως είδαμε. Βεβαίως, εδώ υπάρχει μια ημερομηνία με τεράστια σημασία.

Οι απόψεις αυτές δημοσιοποιήθηκαν το 1990, δηλαδή 22 χρόνια πριν την εξόχως αποκαλυπτική για τις βλάβες στο δέρμα έρευνα τού Stony Brook University, η οποία δημοσιοποιήθηκε το 2012...

Φυσικά, υπάρχουν και οι απόψεις μεμονωμένων επιστημόνων οι οποίοι συσσωρεύουν λάμπες πυράκτωσης στο σπίτι τους ή τονίζουν ότι οι λάμπες «οικονομίας», όπως ο κορυφαίος καθηγητής οφθαλμολογίας John Marshall ή ένας άλλος κορυφαίος καθηγητής, ο John Hawk, ειδικός σε δερματικές παθήσεις, ο οποίος προειδοποιεί ότι οι «οικονομικές» είναι δυνατό να προκαλέσουν εγκαύματα παρόμοια με αυτά που προκαλούνται από τον Ήλιο, ή πρόωρη γήρανση τού δέρματος ή δερματικό καρκίνο. Γι΄αυτό το λόγο δηλώνει σε βρετανική εφημερίδα ότι δεν έχει λάμπες «οικονομίας» στο σπίτι του, παρά μόνο λάμπες πυράκτωσης, από τις οποίες έχει συγκεντρώσει αρκετές.[56]

---

55 Fluorescent Lighting and Malignant Melanoma - International Non-Ionizing Radiation Committee of the International Radiation Protection Association - http://www.icnirp.org/cms/upload/publications/INIRCFluoLightMela.pdf

56 «The medical experts who refuse to use low-energy lightbulbs in their homes: Professors have stocked up on old-style bulbs to protect against skin cancer and blindness. So should YOU be worried?», by JOHN NAISH - http://www.dailymail.co.uk/health/article-2626564/The-medical-experts-refuse-use-low-energy-lightbulbs-homes-Professors-stocked-old-style-bulbs-protect-against-skin-cancer-blindness-So-YOU-worried.html

Ο καρκίνος τού δέρματος οφείλεται αποκλειστικά στον Ήλιο;

Σε αυτό το σημείο θα παραθέσω τις απόψεις που παρουσιάζονται σε επιστημονικό άρθρο επειδή πιστεύω ότι έχουν μεγάλη σημασία για να κατανοήσουμε τις αιτίες πρόκλησης δερματικών καρκίνων και κυρίως τον τρόπο που παρουσιάζονται ιατρικοί μύθοι ως επιστημονικά γεγονότα από τα ΜΜΕ, κυρίως τον μύθο ότι ο Ήλιος είναι αποκλειστικά υπεύθυνος τής αύξησης δερματικών καρκίνων. Κατ΄αρχήν έχουμε τη δήλωση ότι τεχνητός φωτισμός και Ήλιος προκαλούν δερματικό καρκίνο:

«...Η έκθεση σε υπεριώδεις, τόσο από τον Ήλιο, όσο και από τα τεχνητά φώτα συνεισφέρουν στη δημιουργία δερματικών καρκίνων. Οι κυτταρικές επιδράσεις τής υπεριώδους ακτινοβολίας προκαλούνται μέσω μια αλυσίδας γεγονότων που οδηγούν στην αύξηση των βλαβών στο DNA. Η χημική φύση και η ισχύς στη δημιουργία βλαβών στο DNA εξαρτάται κυρίως από το είδος των υπεριωδών, και το μήκος κύματος που κυμαίνονται, μαζί με τη βασική σύνθεση τού DNA στο σημείο τής βλάβης. Είναι γνωστό ότι διαφορετικής ισχύος υπεριώδεις διαπερνούν σε διαφορετικό βάθος το δέρμα και συνακόλουθα προκαλούν ποικίλες βιολογικές επιδράσεις».

Στη συνέχεια:

«...Το δέρμα ως η πρώτη γραμμή άμυνας είναι αυτό που πλήττεται πρώτο από τις υπεριώδεις και γι΄αυτό υποφέρει άμεσα από τις δηλητηριώδεις επιδράσεις των υπεριωδών. Η ηλιακή ακτινοβολία είναι η πρωταρχική πηγή για την ανάπτυξη δερματικών καρκίνων οι οποίοι εμφανίζονται στη λευκή φυλή με μεγαλύτερη συχνότητα. Η αναλογία γι΄αυτούς τους καρκίνους είναι περίπου ένα εκατομμύριο περιπτώσεις κάθε χρόνο μόνο στις ΗΠΑ.

Οι περισσότερες των περιπτώσεων καρκίνου (96%) είναι ακανθοκυτταρικά καρκινώματα (squamous cell carcinomas) και βασικοκυτταρικά καρκινώματα (basal cell carcinomas) και ανέρχονται στο 96% περίπου με το υπόλοιπο 4% να διαγιγνώσκεται ως μελανώματα, που είναι μια σχεδόν αθεράπευτη μορφή καρκίνων, σε αντίθεση με τις προηγούμενες μορφές που υπόκεινται σε κάποια θεραπεία. Οι περισσότερες μορφές καρκίνου εμφανίζονται σε σημεία όπου το δέρμα εκτίθεται στην ακτινοβολία. Τα καρκινώματα που δεν είναι μελανώματα εμφανίζουν ευκολότερη ιατρική αγωγή , ενώ η λιγότερο εμφανιζόμενη μορφή καρκίνου, το μελάνωμα, είναι συνήθως θανατηφόρα».

Διευκρινίζω εδώ το αυτονόητο. Σε ηπιότερες μορφές καρκίνου δεν συνεπάγεται ότι οι ασθενείς δεν υπόκεινται σε δυσβάσταχτες οικονομικές δαπάνες, σε μεγάλες ψυχολογικές φθορές, ούτε ότι τα συστήματα υγείας μένουν αλώβητα από αυτές τις ασθένειες.

Ακολούθως μαθαίνουμε από την ίδια εργασία ότι συμβαίνει ένα εξαιρετικά σημαντικό γεγονός με τους δερματικούς καρκίνους, που έχει αποκρυβεί από τους καταναλωτές. Η ηλιακή ακτινοβολία, δεν είναι ο κυριότερος δράστης στην εμφάνιση καρκίνων, αλλά και τα κάθε είδους φώτα φθορισμού. Αν και *«...οι εργαζόμενοι εκτός κτηρίων δέχονται από τρεις έως εννέα φορές περισσότερη ηλιακή ακτινοβολία, σε σύγκριση με τους εργαζόμενους εντός κτηρίων εμφανίζεται το εκπληκτικό γεγονός τα περισσότερα κρούσματα δερματικού κακοήθους μελανώματος να έχουν αυξηθεί σημαντικά σε εργαζόμενους εντός κτηρίων από το 1940»(!)*

Προσθέτω εδώ ένα σημαντικό γεγονός που δεν αναφέρεται σε καμία επιστημονική εργασία. Την ίδια εποχή κατά την οποία άρχισε να εμφανίζεται αύξηση στα κρούσματα καρκίνου σε εργαζόμενους εντός κτηρίων εισήχθησαν οι λάμπες φθορισμού στα κτήρια με την πατέντα τής General Electric, κατατεθειμένης το 1936 και εγκεκριμένης το 1941.[57]

57 The History of Fluorescent Lights. - http://inventors.about.com/library/inventors/bl_fluorescent.htm

Συνεχίζουμε με την ίδια εργασία η οποία αναφέρει ότι *«...αντίθετη ροή εμφανίζουν τα περιστατικά ακανθοκυτταρικών καρκινωμάτων. Οι εργαζόμενοι εκτός κτηρίων εμφανίζουν χαμηλότερα ποσοστά. Εδώ φαίνεται να παίζουν κάποιο ρόλο τα αντηλιακά, τα οποία σταματούν την ακτινοβολία B, αλλά επιτρέπουν τη διείσδυση τής A, κάτι που οδηγεί στην μείωση τής βιταμίνης D στο δέρμα, γεγονός που με τη σειρά του επιφέρει δυσμενείς επιδράσεις αυξάνοντας τα περιστατικά τού κακοήθους μελανώματος».*

Από τα τρία είδη υπεριωδών, A, B και Γ μόνο η A *«...φθάνει στην επιφάνεια τής Γης σε ποσοστό 95% περίπου και η B σε ποσοστό 5%. Αν και η ακτινοβολία B υπάρχει μόνο στο 5% τής ακτινοβολίας που φθάνει στη Γη, θεωρείται η πλέον υπεύθυνη για τους δερματικούς καρκίνους. Έχει βρεθεί ότι επιδρά κυρίως στην επιδερμίδα επειδή δεν διαθέτει μεγάλη διεισδυτικότητα όπως η A. Θεωρείται ως η κυρίως υπεύθυνη για τα ηλιακά εγκαύματα, τα οιδήματα, τις βλάβες στο DNA, το οξειδωτικό στρες, την παραγωγή ελεύθερων ριζών, την καταστολή του ανοσολογικού, τη φωτογήρανση τού δέρματος και βεβαίως για τον δερματικό καρκίνο».*

Σημειώνεται στην ίδια εργασία ότι τα θετικά τής υπεριώδους ακτινοβολίας B είναι ότι διαθέτει την ισχύ να προκαλεί μια σειρά βιοχημικών αλλαγών που καταλήγουν στην παραγωγή τής βιταμίνης D3, η οποία έχει αντικαρκινικές ιδιότητες, ενώ επιπλέον αυτού ακόμα έχει βρεθεί ότι αναστέλλει την ανάπτυξη καρκινικών κυττάρων που σχετίζονται με το μελάνωμα!

Η βιταμίνη D3 (καλσιτριόλη) έχει βρεθεί ότι μπορεί να πετύχει το «θαύμα επειδή *«...ωθεί σε απόπτωση τα καρκινικά κύτταρα ή αναστέλλει την εξέλιξή τους, μέσω τής «συνδεσιμότητας» που επιτυγχάνει με τον υποδοχέα τής βιταμίνης D3, η οποία βρίσκεται στη μεμβράνη τού κυτταρικού πυρήνα»*

Θα περίμενε κανείς η βιταμίνη D3 να προκαλεί τα ίδια φαινόμενα (απόπτωσης και αναστολής λειτουργίας) και στα υγιή κύτταρα. Ωστόσο η ασύλληπτη σοφία τής φύσης τού οργανισμού φαίνεται εδώ ξεκάθαρα για ακόμα φορά. *«Τίποτα τέτοιο δεν συμβαίνει, λες και η καλσιτριόλη γνωρίζει ποια κύτταρα θα εξοντώσει. Γι' αυτό λοιπόν δεν επιβάλλει απόπτωση ή αναστολή λειτουργίας στα υγιή μελανοκύτταρα. Έχει βρεθεί ότι η καλσιτριόλη που έχει τη δυνατότητα να ρυθμίζει 60 περίπου γονίδια έχει επίσης τη δυνατότητα να επιβάλλει την αλλαγή τής κακοήθους λειτουργίας ορισμένων μορφών καρκίνου, όπως τού μελανώματος, τής λευχαιμίας, τού προστάτη, τού καρκίνου στο κόλον, και τού καρκίνου των μαστών».*

Αν συγκρίνουμε εδώ την ισχύ τής μελατονίνης θα αντιληφθούμε την τεράστια διαφορά επιδράσεων στον οργανισμό τής μελατονίνης σε σχέση με τη βιταμίνη D. Η μελατονίνη όταν εκκρίνεται φυσιολογικά λειτουργεί ως θεράπων σε κάθε σημείο τού οργανισμού και όταν αναστέλλεται επέρχεται χάος. Η αναστολή της συμβαίνει εξαιτίας (αλλά όχι μόνο) τού ισχυρού μπλε φάσματος από τις λάμπες «οικονομίας». Σε αυτή την περίπτωση προκαλείται ολική παύση έκφρασης περίπου 600 γονιδίων και μερική παύση έκφρασης περίπου 2.000![58]

Ίσως σε αυτό το σημείο έχουμε στα χέρια μας το κλειδί που προσφέρει την απάντηση γιατί οι εργαζόμενοι εντός κτηρίων εμφανίζουν αυξημένα ποσοστά καρκίνου σε σχέση με τους εργαζόμενους εκτός κτηρίων. Στην ίδια εργασία διευκρινίζεται ότι <u>τα τζάμια των παραθύρων μπλοκάρουν τις υπεριώδεις B και αφήνουν σε μεγάλο ποσοστό ελεύθερες τις υπεριώδεις A</u>. Κάτι τέτοιο σημαίνει ότι *«...οι υπεριώδεις A μπορούν να διαλύσουν τη βιταμίνη D3 και το κάνουν αυτός καθώς δεσμεύονται με την δεσμεύουσα πρωτεΐνη D.*

58 http://www.jbc.org/content/284/12/7606.abstract

Αυτή η διάλυση τής D3 μπορεί επίσης να συμβεί εντός τού κυκλοφορούντος πλάσματος δεδομένου ότι οι υπεριώδεις Α μπορούν να διαπερνούν το δέρμα να συναντήσουν τα τριχοειδή αγγεία. Αυτό το γεγονός έχει μεγάλη σημασία όταν εκτιμούμε το χρόνο έκθεσης και τις μεθόδους προστασίας από τις υπεριώδεις που δέχονται οι εργαζόμενοι εντός κτηρίων, καθώς η περιορισμένη παραγωγή βιταμίνης D3 που έχουν στη διάρκεια τής εργάσιμης εβδομάδας και με την υπεριώδη Α που δέχονται από τα παράθυρα, είναι ικανή να διαλύσει το υπάρχοντα ορό που είναι δεσμευμένος στην καινούργια βιταμίνη D3 η οποία δημιουργείται καθημερινά στο δέρμα.

Εκτός τής διάλυσης τής D3, η ηλιακή έκθεση στις υπεριώδεις Α έχει και άλλες βλαβερές βιολογικές επιδράσεις, καθώς οι εργαζόμενοι βρίσκονται σε κλειστούς χώρους μέσω τής διείσδυσης που πετυχαίνουν οι υπεριώδεις Α από τα παράθυρα.

Μερικές από αυτές περιλαμβάνουν οξειδωτικό στρες, βλάβες στα οργανίδια, βλάβες στα ερυθροκύτταρα, στην ανοσολογική καταστολή και στη φωτογήρανση. Οι υπεριώδεις Α μπορούν να προκαλέσουν βλάβες στο DNA και μεταστάσεις, γεγονότα που οδηγούν στην ανάπτυξη δερματικού καρκίνου σε τρωκτικά.

Αυτά υποδηλώνουν ότι η έκθεση σε υπεριώδεις Α χωρίς την ταυτόχρονη έκθεση σε υπεριώδεις Β προκαλεί μεταστάσεις και μείωση τής βιταμίνης D3 στο δέρμα. Η έλλειψη υπεριωδών Α και Β αφήνει το δέρμα χωρίς αρκετά επίπεδα δερματικής βιταμίνης D3 και όλα αυτά μαζί με τα περιβαλλοντικά στρεσογόνα προωθούν την εμφάνιση μελανωμάτων.

Σε περίληψη μπορεί να ειπωθεί ότι οι υπεριώδεις Β είναι αναγκαίες για να διατηρήσουν υγιή τρόπο ζωής, εξαιτίας τής σημασίας τους στη σύνθεση τής βιταμίνης D3. Ωστόσο, εάν η έκθεση είναι πέραν των ορίων είναι καλά γνωστό ότι οι υπεριώδεις Β προκαλούν αρνητικές επιπτώσεις που ποικίλουν από το απλό έγκαυμα τού δέρματος έως τον καρκίνο».[59][60]

Οι υπεριώδεις αναστέλλουν <u>και</u> τον κιρκάδιο κύκλο!

Μια άλλη μεγάλη βλάβη που επιφέρουν οι υπεριώδεις Β (είναι άγνωστο προς το παρόν τι προκαλούν οι Γ) είναι η ρύθμιση ή και η απορρύθμιση τού κιρκάδιου κύκλου εάν η ακτινοβόληση συμβαίνει κατά τις βραδινές ώρες.[61] Έρευνα για τις επιδράσεις των υπεριωδών Β έδειξε ότι ακόμα και χαμηλές δόσεις μπορούν να καταστείλουν τη λειτουργία αρκετών γονιδίων που σχετίζονται με τον κιρκάδιο κύκλο και να τον αναστείλουν περισσότερο από 24 ώρες!

Σε αυτό το σημείο είναι σημαντικό να παραθέσω τη συγκλονιστική ανακάλυψη τού Γερμανού θεωρητικού φυσικού Άλφρεντ Ποπ, ο οποίος ακτινοβολώντας με φως δεκάδες χημικές ουσίες που η κάθε μια τους εμφανίζει διαφορετικές δυσμενείς επιδράσεις στον άνθρωπο, βρήκε ότι μόνο εκείνες που προκαλούσαν καρκίνο, είχαν την ιδιότητα, όταν δέχονταν ακτινοβόληση μιας συχνότητας, να την αντανακλούν «διαστρεβλωμένη», δηλαδή με διαφορετική συχνότητα. Με άλλα λόγια, **μόνο καρκινικά υλικά και ουσίες όταν δέχονται φως, κατά κάποιο τρόπο μπορούν να αλλοιώνουν τις συχνότητες τού φωτός.**

<u>Το συγκλο</u>νιστικό γεγονός εστιάζεται στο δεδομένο ότι η συχνότητα που αντιδρούν τα

59 «Increased UVA exposures and decreased cutaneous Vitamin D(3) levels may be responsible for the increasing incidence of melanoma». By Godar DE, Landry RJ, Lucas AD. - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19155143

60 «Increased UVA exposures and decreased cutaneous Vitamin D3 levels may be responsible for the increasing incidence of melanoma». By Dianne E. Godar, Robert J. Landry, Anne D. Lucas. - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19155143

61 Low-dose ultraviolet B rays alter the mRNA expression of the circadian clock genes in cultured human keratinocytes. - Kawara S, Mydlarski R, Mamelak AJ, Freed I, Wang B, Watanabe H, Shivji G, Tavadia SK, Suzuki H, Bjarnason GA, Jordan RC, Sauder DN. - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12485420

καρκινογόνα υλικά είναι μέσα στο φάσμα τής Α υπεριώδους ακτινοβολίας. Συγκεκριμένα στα 380 nm (νανόμετρα).

Από τα ανωτέρω προβάλλει ανάγλυφη η παγκόσμια παραπληροφόρηση των καταναλωτών και η άμεση ανάγκη σωστής και ευρύτερης πληροφόρησης, όχι μόνο για τα επικίνδυνα και σε ορισμένα σημεία σαφώς λαθεμένα δύο πορίσματα τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε., τα οποία ελάχιστοι Ευρωπαίο καταναλωτές πληροφορήθηκαν.

Τα θετικά και αρνητικά των υπεριωδών ακτινοβολιών

Είναι γνωστό ότι ο Ήλιος είναι η πρωταρχική και κυρίαρχη πηγή φωτός για τον πλανήτη μας. Το 44% από την ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία τού Ήλιου φτάνει στη Γη με τη μορφή φωτός, που κυμαίνεται από τα 380 - 740 nm. Το 40% φτάνει στη Γη με τη μορφή υπερύθρων και 10% ως υπεριώδεις. Ας θυμηθούμε ότι η Γη και όλοι οι πλανήτες δεν εκπέμπουν μόνο το γνωστό φάσμα τού ορατού φωτός, αλλά και το φάσμα της υπέρυθρης ακτινοβολίας.(62)

Ο Ήλιος εκπέμπει και η Γη δέχεται από αυτόν ορατό φως, ακτίνες Χ, υπεριώδεις, υπέρυθρες ακόμα και ραδιοκύματα. Στο δεξί μέρος τού φάσματος δεχόμαστε ακτινοβολία από τον Ήλιο που ανήκει στις υπέρυθρες ζώνες και στο αριστερό μέρος τού φάσματος έχουμε την ακτινοβολία του από τις υπεριώδεις Μεταξύ αυτών των δυο φασμάτων βρίσκεται το θαύμα τού ορατού φωτός.

Με μια άγνωστη προς το παρόν διαδικασία λέγεται ότι δεν δεχόμαστε τα πρωτόνια υψηλής ισχύος, δηλαδή τις ισχυρότατες ακτίνες Γ, αν και ο Ήλιος τις παράγει στον πυρήνα του λόγω των συνεχών πυρηνικών συντήξεων. Εικάζεται ότι αυτή η θανατηφόρα για κάθε μορφή ζωής ακτινοβολία πρωτονίων χάνει την ισχύ της καθώς ταξιδεύει προς την επιφάνεια τού Ήλιου κι έτσι η Γη καταφέρνει να διατηρεί τη ζωή.

Όλες οι ακτινοβολίες που δέχεται ο πλανήτης μας είναι κεφαλαιώδους σημασίας για τη ζωή όπως είναι και οι υπεριώδεις. Ωστόσο είναι πολύ καλά τεκμηριωμένο ότι προκαλούν μεγάλες βλάβες στον άνθρωπο, αλλά και στα περισσότερα είδη ζωής κάθε είδος ζωής. Οι υπεριώδεις χωρίζονται σε τρία είδη:

Στις UV-A (A) που κυμαίνονται από τα 320 – 400 nm.

Στις UV-B (B) που κυμαίνονται από τα 280 – 320 nm.

Και στις UV-C (Γ) που κυμαίνονται από τα 100 – 280 nm. Από τα τρία είδη υπεριωδών είναι χρήσιμο να ξανα-θυμηθούμε ότι αυτό των Γ είναι το ισχυρότερο. Αμέσως μετά ξεκινά το φάσμα των ακτίνων Χ.

Οι υπεριώδεις εκτός από τις βλάβες που προκαλούν στον άνθρωπο έχουν την ισχύ να επιφέρουν βοήθεια στην υγεία η οποία δεν εξαντλείται μόνο με την παραγωγή βιταμίνης D. Ορισμένα από τα θετικά είναι ότι η τεχνητή χρήση τους δίνει καλά αποτελέσματα στη θεραπεία τής ψωρίασης και σε ορισμένες άλλες αλλά λίγες δερματικές παθήσεις. Ακόμα ένα από τα σημαντικότερα πλεονεκτήματά τους είναι η θεραπεία τού ίκτερου στα νεογνά. Ωστόσο, όπως βρήκαν Έλληνες ερευνητές τού Δημόκριτου η αγωγή με λάμπες φθορισμού για τον ίκτερο επιφέρει εκτός από το θετικό γεγονός τής θεραπείας και μεταλλάξεις στο δέρμα!

Ο ΟΗΕ αναφέρει(63) ότι από το 1940 μέχρι το 1960 η έκθεση σε λάμπες υδραργύρου εξαιτίας τής

620 The Electromagnetic Spectrum - http://www.ucmp.berkeley.edu/education/dynamic/session5/sess5_electromagnetic.htm

63 "Exposure to Artificial UV Radiation and Skin Cancer".

υπεριώδους ακτινοβολίας που εξέπεμπαν, ήταν δημοφιλής στη Βόρεια Ευρώπη και στη Βόρεια Αμερική. Συνήθως, ήταν φορητές συσκευές εξοπλισμένες με ένα μόνο λαμπτήρα υδραργύρου, που μερικές φορές συνοδευόταν από υπέρυθρες λάμπες για να θερμαίνουν το δέρμα. Το UV φάσμα των λαμπτήρων υδραργύρου αποτελούνταν από περίπου 20% UVC και 30-50% UVB (Diffey et al., 1990). Η έκθεση του ατόμου στους λαμπτήρες ήταν μικρής διάρκειας, αλλά συνήθως οδηγούσε στην ανάπτυξη δερματικών προβλημάτων όπως ερυθήματος, εγκαύματος και φυσαλίδων στο δέρμα (φουσκάλες).

Εδώ για μια ακόμα φορά αποκαλύπτεται ότι η διαπλοκή αγκαλιά με την ουρανομήκη άγνοια ήταν καθεστώς, ώστε αυτές οι λάμπες συστήνονταν από γιατρούς για χρήση ακόμα και σε παιδιά(!) για να τα βοηθήσουν υποτίθεται στη σύνθεση της βιταμίνης D. Οι ενήλικες τις χρησιμοποιούσαν για να μαυρίσουν...

Οι τεχνολογικοί διάδοχοί τους σήμερα είναι τα σολάριουμ, τα οποία σύμφωνα με επιστημονική μελέτη προκαλούν ετησίως 179.000 περιπτώσεις καρκίνου τού δέρματος. Τα σολάριουμ προκαλούν και τα τρία είδη καρκίνου τού δέρματος. Με τη χρήση τους έστω και μια φορά, αυξάνονται κατά 29% οι πιθανότητες να πληγεί κάποιος από καρκίνο.[64]

Οι ενώσεις καταναλωτών πιέζουν ώστε να απαγορευθεί η χρήση τους. Οι πολιτικοί ως συνήθως εξετάζουν το πολιτικό κόστος (λέγε με λόμπι) και υπολόγιζαν να κάνουν πράξη την απαγόρευση μετά το 2014.[65] Σήμερα εν έτει 2016 η κατάσταση δεν έχει αλλάξει στο παραμικρό, ενώ αυτό που δεν αποκαλύπτεται στους καταναλωτές είναι ότι τα σολάριουμ είναι στην ουσία μια συστοιχία λαμπτήρων φθορισμού με έντονη ακτινοβολία επικίνδυνων υπεριωδών ακτινοβολιών.

Σταδιακά έγινε αντιληπτό ότι τα τεχνολογικά «τέρατα» υπεριωδών παλαιάς τεχνολογίας προκαλούσαν σοβαρά προβλήματα στην ανθρώπινη υγεία, μεταξύ αυτών και καρκίνο. Γύρω στο 1980, χωρίς να ζητηθεί συγγνώμη από τα αμέτρητα θύματα τής επιστημονικής άγνοιας (και εξάρτησης), απαγορεύτηκαν στις περισσότερες χώρες. Δυστυχώς δεν βρήκα, όσο κι αν έψαξα, καμία αγωγή ή άλλη ενέργεια εναντίον παραγωγών, επιστημόνων ή επιστημονικών ιδρυμάτων που πωλούσαν ή συνιστούσαν αυτά τα υπερτοξικά φώτα «υγείας». Χαρακτηριστικό γεγονός της επικινδυνότητας που υφίσταται εκ των υπεριωδών, είναι ότι όλα τα κράτη της βόρειας Ευρώπης, εκτός Βρετανίας, συνιστούν στους πολίτες τους να αποφεύγουν τη χρήση συσκευών μαυρίσματος.[66]

Η έκθεση τής IARC (Διεθνής Επιτροπή Έρευνας για τον Καρκίνο) η οποία δρα υπό την αιγίδα τού ΟΗΕ τονίζει, ότι η χρήση σολάριουμ αυξάνει τον κίνδυνο καρκίνου. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι η χρήση σε άτομα κάτω των 30 ετών αυξάνει (σε απίστευτα μεγέθη) τον κίνδυνο ανάπτυξης καρκίνου. Το ποσοστό είναι 75%![67]

Γίνεται επίσης και μια άλλη παραδοχή πολύ χρήσιμη για εμάς τους καταναλωτές, η οποία δείχνει ότι η επιστημονική άγνοια όταν αγκαλιάζει οικονομικά συμφέροντα ξετυλίγει επικίνδυνα

http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=exposure%20to%20artificial%20uv%20radiation%20and%20skin%20cancer&source=web&cd=1&ved=0CFQQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.iarc.fr%2Fen%2Fpublications%2Fpdfs-online%2Fwrk%2Fwrk1%2FArtificialUVRad%26SkinCancer.pdf&ei=SUUOUKODG4GT0QWkyYDgCA&usg=AFQjCNEVk6GOhAhKbK_SK_Ml9qdF6IAT8Q

64 http://www.qimr.edu.au/page/News__Events/Media_Centre/Media_Releases/New_research_links_sun_beds_to_non-melanoma_skin_cancer/

65 http://www.adelaidenow.com.au/news/south-australia/international-pressure-mounts-on-the-solarium-industry-as-cancer-risks-identified/story-e6frea83-1226487670033

66 http://www.gr.is/media/frettir/Comments_by_UV-experts_of_Nordic_authorities.pdf

67 «Exposure to Artificial UV Radiation and Skin Cancer», 2006 - http://www.iarc.fr/en/publications/pdfs-online/wrk/wrk1/ArtificialUVRad&SkinCancer.pdf

παιχνίδια για την υγεία μας.

Ως παράδειγμα έχουμε το γεγονός στις αρχές τού 1980 οι υπεριώδεις ακτινοβολίες Α να θεωρούνται ασφαλείς! Με τη βοήθεια αυτής τής λαθεμένης άποψης εισήλθαν στη ζωή μας οι συσκευές μαυρίσματος που εξέπεμπαν τις «ασφαλείς» ακτίνες Α, οι οποίες μερικές φορές ήταν περισσότερες από τις ακτινοβολίες που δεχόμαστε από τον Ήλιο(!), για να φτάσει η βιομηχανία συσκευών μαυρίσματος να έχει ετησίως 5 δισεκατομμύρια δολάρια τζίρο. Μόνο στις ΗΠΑ κατά το 2004 απασχολούσε 160.000 άτομα.

Βεβαίως στην ίδια έκθεση δεν αναφέρονται τα κέρδη τής ιατροφαρμακευτικής βιομηχανίας από τις παθήσεις που προκαλούσαν αυτές οι συσκευές, ούτε υπολογίζεται η οδύνη των πασχόντων, συγγενών και φίλων. Όσο για τα παραγόμενα θερμοκηπιακά αέρια, στο όλο κύκλωμα, παραγωγής, χρήσης, και μερικής θεραπείας, ούτε λόγος.

Σχετικά με τις θεωρούμενες ως ηπιότερες από τις υπεριώδεις, τις UVA (τις Α), έχει βρεθεί ότι στη συχνότητα 334 nm, ευθύνονται για την καταστροφή τής κύριας μορφής βιταμίνης Α στο δέρμα.(68) Έχει παρατηρηθεί ότι η βιταμίνη Α αποτελεί χημική ασπίδα στη φωτοτοξικότητα και την καταστροφή τού δέρματος καθώς παίζει αμυντικό ρόλο απέναντι στην επίθεση τής υπεριώδους ακτινοβολίας. Εάν λοιπόν υπάρχουν περιορισμένα επίπεδα βιταμίνης Α (όπως συμβαίνει για παράδειγμα στις γυναίκες κατά την έμμηνο ρύση(69)) αλλάζουν βιοχημικά τα φωτοευαίσθητα μόρια τής βιταμίνης Α τόσο το δέρμα όσο και στο αίμα. Η υποβάθμιση των επιπέδων βιταμίνης Α γίνεται τότε κρίσιμο και δυσάρεστο γεγονός, που πρέπει να αντιμετωπισθεί.

Σε έρευνα(70) που διεξήχθη για να διαπιστωθεί εάν η λήψη από το στόμα τεχνητής βιταμίνης Α προστατεύει από τον Ήλιο, φάνηκε ότι αν και αυξάνονται τα επίπεδα τής βιταμίνης Α στο αίμα, δεν προσφέρουν επαρκή προστασία από την ηλιακή ακτινοβολία.

Η υπεριώδης ακτινοβολία Α έχει βρεθεί ότι επιδρά δυσμενώς και στον υποδόριο ιστό τού δέρματος. Αλλάζει τη δομή τού κολλαγόνου και τής ελαστίνης επιφέροντας έτσι γήρανση τού δέρματος, που είναι αθροιστική. Το ανθρώπινο δέρμα μπορεί να αφομοιώνει την υπεριώδη ακτινοβολία με την παραγωγή μελανίνης οπότε επέρχεται το μαύρισμα. Η παραγωγή μελανίνης προστατεύει εν μέρει από τις βλάβες που μπορούν να προκαλέσουν οι υπεριώδεις στο δέρμα.

Μια ακόμα εν πολλοίς άγνωστη αλλά δυσμενής παρενέργεια των υπεριωδών είναι η ικανότητά τους να επιφέρουν αναστολή δράσης ορισμένων μηχανισμών τού ανοσολογικού. Όπως αναφέρεται σε σχετική εργασία τού δερματολόγου Κωνσταντίνου Βέρρου: *«Ο οργανισμός έχει ένα αμυντικό σύστημα που επιτίθεται στα πολλαπλασιαζόμενα καρκινικά κύτταρα. Σε αυτό περιλαμβάνονται τα Τ-λεμφοκύτταρα (είδος Λευκών αιμοσφαιρίων του αίματος), αλλά και εξειδικευμένα κύτταρα του χορίου που καλούνται κύτταρα Langerhans. Όταν το δέρμα προσλαμβάνει υπεριώδη ακτινοβολία, απελευθερώνονται ειδικές χημικές ουσίες που καταστέλλουν τα κύτταρα αυτά. Επιπλέον, ιδίως στον αναπτυσσόμενο κόσμο, υψηλά επίπεδα υπεριώδους ακτινοβολίας, μπορούν δυνητικά να μειώσουν την αποτελεσματικότητα των εμβολίων και επομένως επειδή πολλά νοσήματα που προλαμβάνονται με εμβολιασμούς είναι εξαιρετικά μεταδοτικά, οποιοσδήποτε παράγων που μειώνει έστω και κατ' ελάχιστον την αποτελεσματικότητά τους, μπορεί να αποτελέσει κίνδυνο για τη δημόσια υγεία».*(71)

68 http://www.nature.com/jid/journal/v83/n6/abs/5614710a.html

69 http://www.ajcn.org/cgi/reprint/55/5/955.pdf

70 http://www3.interscience.wiley.com/journal/119909497/abstract

71 http://uvnet.gr/uploads/d_H%20βλαπτική%20επίδραση%20της%20Υπεριώδους%20ακτινοβολίας%20στο%20Δέρμα%20(WWW.UVNET.GR)_v1.pdf

Το μεγαλύτερο μέρος της ακτινοβολίας UV-B απορροφάται από τον κερατοειδή χιτώνα και τον κρυσταλλοειδή φακό των ματιών. Γι' αυτό και μπορεί να προκληθεί βλάβη σε αυτούς τους ιστούς αλλά συνήθως όχι στον αμφιβληστροειδή. Παρ' όλα αυτά, βλάβη στον αμφιβληστροειδή μπορεί να προκληθεί από την ακτινοβολία UV-A η οποία έχει μικρότερη ενέργεια, αλλά εισχωρεί πολύ βαθύτερα στα μάτια και μπορεί να προκαλέσει σοβαρές βλάβες.

Ο καθηγητής Δημήτρης Ρηγόπουλος, διευθυντής της Β' Πανεπιστημιακής Κλινικής Δερματικών και Αφροδίσιων Νόσων του νοσοκομείου Αττικόν και πρόεδρος της Ελληνικής Δερματολογικής Εταιρείας, αναφερόμενος στις αλλεργίες που προκαλεί η ηλιακή ακτινοβολία, (δηλαδή οι υπεριώδεις που εκπέμπονται και από τις λάμπες «οικονομίας»), δηλώνει με συνέντευξή του στην εφημερίδα «Τα Νέα»[72] ότι...

{«...Το δέρμα μπορεί να εκδηλώσει αντιδράσεις υπερευαισθησίας σε πολλούς παράγοντες εντός και εκτός σπιτιού, και τα φυτά και ο ήλιος είναι μερικοί από τους πιο χαρακτηριστικούς». Κλασικά παραδείγματα φυτών που μπορεί να προκαλέσουν αντίδραση του δέρματος αν έρθουν σε άμεση επαφή μαζί του είναι η πικροδάφνη (είναι δηλητηριώδης και πολύ επικίνδυνη σε περίπτωση κατάποσης), η τσουκνίδα, όσα φυτά διαθέτουν ψιλά αγκάθια (π.χ. κάκτοι) αλλά και τα βρώσιμα φυτά με καυτερή γεύση, όπως οι καυτερές πιπεριές και το χρένο (αρμοράκια η αγροτική).

Οι δερματικές αντιδράσεις, όμως, δεν προϋποθέτουν πάντοτε άμεση επαφή του δέρματος με μια ερεθιστική ουσία. «Αν πιει κάποιος ένα κοκτέιλ margarita ή μια μπίρα με λάιμ στον ήλιο, μπορεί στο τέλος της ημέρας να έχει καλυφθεί με ένα ερυθρό, κνησμώδες εξάνθημα. Αυτό οφείλεται στην αλληλεπίδραση της υπεριώδους ακτινοβολίας του ήλιου με ορισμένα συστατικά των εσπεριδοειδών που λέγονται φουμαρισμένες» εξηγεί ο δρας Ρηγόπουλος.

«Η αλληλεπίδραση αυτή μπορεί να οδηγήσει σε φυτοφωτοτοξική δερματίτιδα». Άλλα φυτά που περιέχουν φουροκουμαρίνες και μπορεί να έχουν την ίδια συνέπεια είναι ο μάραθος, το γλυκάνισο, το σέλινο και το περγαμόντο.

Δερματικές αντιδράσεις μπορεί να προκαλέσει και η έκθεση στον ήλιο την εποχή της λήψης ορισμένων φαρμάκων. Οι αντιδράσεις αυτές μπορεί να είναι φωτοτοξικές (παρατηρούνται από την πρώτη έκθεση) ή φωτοαλλεργικές (συνήθως εμφανίζονται έπειτα από πολλές εκθέσεις στον ήλιο).

Θεωρητικά κάθε φάρμακο μπορεί να προκαλέσει φωτοδερματικές αντιδράσεις, αλλά έχουν αναφερθεί συχνότερα με μη στεροειδή αντιφλεγμονώδη (λ.χ. για αρθρίτιδα ή μυοσκελετικά προβλήματα), αντιβιοτικά (π.χ. τετρακυκλίνες για ακμή), διουρητικά, αντιυπερτασικά, καθαρτικά, ηρεμιστικά - αγχολυτικά (λ.χ. βενζοδιαζεπίνες), αντιψυχωσικά κ.ά.

Τα συμπτώματα όλων αυτών των δερματοπαθειών παρουσιάζουν διαφοροποιήσεις από άτομο σε άτομο και μπορεί να είναι ερύθημα (κοκκίνισμα) με ή χωρίς οίδημα ή εξάνθημα, κνησμός, μελάγχρωση του δέρματος (σκουραίνει), φυσαλίδες διάφορων μεγεθών, ορορροή (ροή υγρού) ή «σκάσιμο» του δέρματος.

Υπάρχει επίσης μια σπάνια αλλεργική δερματίτιδα που οφείλεται στον ήλιο αυτόν καθαυτόν (δεν συνυπάρχει παράγοντας που να έχει προκαλέσει φωτοευαισθησία) και λέγεται ηλιακή κνίδωση.

Η αλλεργία αυτή εκδηλώνεται με πομφούς (βλάβες σαν μικρά πρηξίματα) στα τμήματα του σώματος που βλέπει ο ήλιος, συνήθως στα χέρια αλλά και σε άλλα σημεία. Οι πομφοί προκαλούν

72 «Δέρμα: Πώς να προστατευθείτε από τις αλλεργίες του ήλιου», τής Ρούλας Τσουλέα 6-4-2017 - http://ygeia.tanea.gr/default.asp?pid=8&ct=1&articleID=26636&la=1

έντονο κνησμό και εμφανίζονται μέσα σε μία ώρα από την έκθεση στον ήλιο}.

Στο μεταξύ, σχετική έρευνα έδειξε ότι ο χυμός ροδιού προστατεύει σημαντικά από την υπεριώδη ακτινοβολία Β, εμποδίζοντας την εμφάνιση καρκίνου.(73)(74) Ενδιαφέρον γεγονός φαίνεται πως είναι το εύρημα ότι παρόμοιες ιδιότητες εμφανίζει ο καφές και το τσάι.

Επίσης η έρευνα τής επίδρασης λαμπτήρων φθορισμού σε κυτταρικές καλλιέργειες ή σε πειραματόζωα έχει δείξει ότι συντελούνται ποικίλες αλλαγές στους αδένες,(75) στη δομή των κυττάρων(76)(77) (καρκινική εξέλιξη), αλλά και στην ανάπτυξη, (78) ενώ ταυτόχρονα η ακτινοβολία Α συνδυαζόμενη με την ακτινοβολία Β θεωρείται απαραίτητος παράγοντας για την παραγωγή από τον οργανισμό μας τής βιταμίνης D.

---

73 http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15493960

74 http://pubs.acs.org/doi/abs/10.1021/jf8005307?journalCode=jafcau

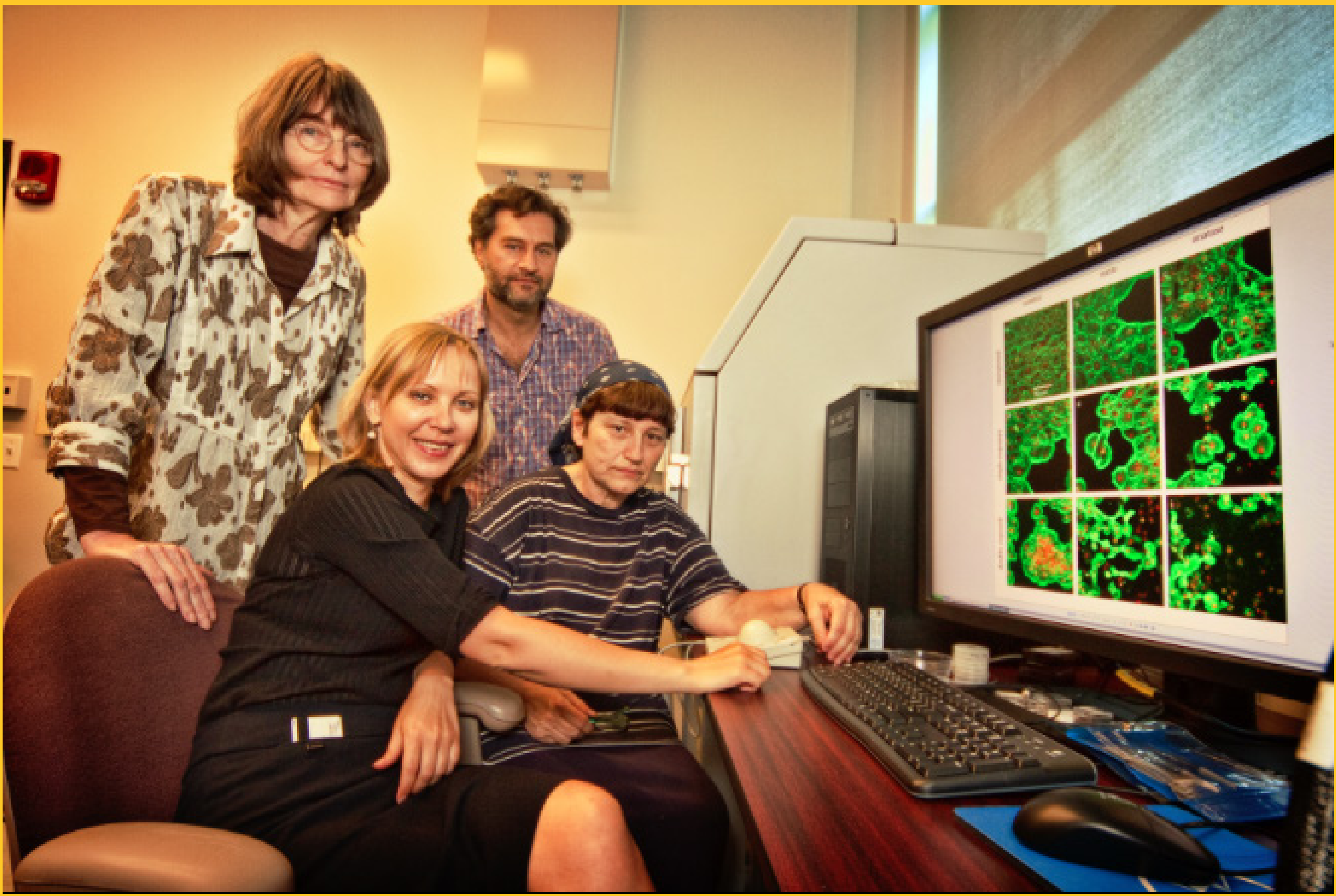
75 http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/502457

76 http://adsabs.harvard.edu/abs/1977Natur.266..724B

77 http://www.sciencemag.org/cgi/content/abstract/172/3978/76

78 http://www3.interscience.wiley.com/journal/120056445/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0

Η επικίνδυνη υπεριώδης ακτινοβολία Α, η πολύ επικίνδυνη Β, αλλά και η θανατηφόρα Γ, (που την μπλοκάρει η στρατόσφαιρα), βρίσκονται εν αφθονία γύρω μας, μέσω των λαμπτήρων «εξοικονόμησης», εκπεμπόμενες στα κεφάλια μας...



Οι ερευνητές και ερευνήτριες τού αμερικανικού Πανεπιστημίου Stony Brook, βρήκαν ότι οι λάμπες πυράκτωσης είναι ασφαλείς στη χρήση τους, αντίθετα με τις λάμπες «εξοικονόμησης» οι οποίες προκαλούν δερματικά προβλήματα. Η εικόνα που εμφανίζεται στην οθόνη απεικονίζει κερατινοκύτταρα τού ανθρώπινου δέρματος, (δεξιά) χωρίς την επίδραση λαμπτήρων «οικονομίας. Αριστερά φαίνεται (με το κόκκινο χρώμα) η βλαβερή επίδραση των «οικονομικών». Σημειώνεται ότι τα κερατινοκύτταρα είναι τα κυριότερα κύτταρα τής επιδερμίδας, τα οποία παράγουν την κερατίνη.
http://www.newswise.com/articles/view/591616